



## ЭКВИВАЛЕНТ АЙРБОШЛАШ ТАРТИБГА СОЛИНАДИГАН БОЗОР МУНОСАБАТЛАРИНИНГ АСОСИ СИФАТИДА

*и.ф.д., проф. Усманов Анвар*

*Тошкент давлат иқтисодиёт университети  
хузуридаги илмий тадқиқот маркази,  
Плеханов номидаги Россия иқтисодиёт университетининг  
Тошкент шаҳридаги филиали  
ORCID: 0000-0002-2502-9657*

**Аннотация.** Мақолада эквивалент айирбошлаш назарияси муҳокама қилинади, олимларнинг ушбу назария бўйича турли позициялари таҳлил қилинади. Эквивалент алмашинувнинг умумий ва махсус хусусиятлари аниқланди. Эквивалент айирбошлаш таъминлаш ва шу асосда тартибга солинадиган бозор муносабатлари механизмини шакллантиришнинг илмий ва амалий тамойиллари баён этилган. Тартибга солинадиган бозор муносабатларининг методологик асослари ва моҳияти энг умумий маънода ялпи маҳсулот қийматини ва унинг тузилишини нархнинг кодлаштирувчи тақсимловчи элементларига айлантириш усулларини билиш, илмий тушуниш ва шакллантириш, ишлаб чиқаришга таъсир кўрсатадиган бозор механизмнинг воситаси сифатида намоён бўлади.

**Калит сўзлари:** эквивалент айирболаш, умумий ва махсус, нархлар, ялпи маҳсулот таркиби, соф моддий маҳсулот, зарур маҳсулот, қошимча маҳсулот, соф маҳсулотнинг модификация шакллари.

## ЭКВИВАЛЕНТНЫЙ ОБМЕН КАК ОСНОВА РЕГУЛИРУЕМЫХ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

*д.э.н., проф. Усманов Анвар*

*Научно-исследовательского центра при Ташкентском  
государственном экономическом университете,  
Филиала Российского экономического университета  
имени Плеханова в Ташкенте*

**Аннотация.** В статье рассматривается теория эквивалентного обмена, анализируются различные позиции учёных по данной теории. Выявляется общее и особенное в эквивалентном обмене. Излагаются научные и практические принципы обеспечения эквивалентного обмена и формирования на этой основе механизма регулируемых рыночных отношений. Методологической основой и сущностью регулируемых рыночных отношений в самом общем плане представляется как познание, научное осмысление и формирование способов превращения стоимости валового продукта и ее структуры в кодификационные распределительные элементы цены, как инструментария рыночного механизма воздействия на производство.

**Ключевые слова:** эквивалентный обмен, общее и особенное, ценообразование, структура валового продукта, чистый материальный продукт, необходимый продукт, прибавочный продукт, модификационные формы чистого продукта.

**EQUIVALENT EXCHANGE AS THE BASIS OF REGULATED MARKET RELATIONS***DSc, prof, Usmanov Anvar**Scientific Research Center at the Tashkent State University of Economics,  
Branch of Plekhanov Russian University of Economics in Tashkent*

**Annotation.** *The article discusses the theory of equivalent exchange, analyzes the various positions of scientists on this theory. The general and special features of the equivalent exchange are revealed. The scientific and practical principles of ensuring equivalent exchange and the formation of a mechanism of regulated market relations on this basis are outlined. The methodological basis and essence of regulated market relations in the most general terms is represented as cognition, scientific understanding and formation of ways to transform the value of gross product and its structure into codifying distributive elements of price, as a toolkit of the market mechanism of influence on production.*

**Key words:** *equivalent exchange, general and special, pricing, gross product structure, net material product, necessary product, surplus product, modification forms of net product.*

**Введение.**

Теоретическое решение проблемы величины стоимости, ценности и эквивалентности обмена в широком смысле имеет и значимые практические последствия. Вновь созданная стоимость проявляется как доходная часть цены товара (услуги). А эффективное распределение доходов — важнейший фактор мотивации хозяйственной деятельности. В свою очередь, эффективность мотивации является важнейшим условием эффективности экономического развития в целом. Способы же распределения доходов тесно связаны с тем или иным истолкованием источников образования новой стоимости. Вопросы мотивации тесно связаны не только с производством, но и с распределением новой стоимости (богатства).

Эффективность управления развитием хозяйственной организации тесно связана со справедливым распределением, которое должно осуществляться по значению конкретного субъекта. Это относится к хозяйственным организациям всех типов и масштабов — от семейного хозяйства и фирмы (предприятия) до региональной и национальной экономики. Значение, или вклад субъекта в результаты функционирования хозяйственной организации — это результат его труда, поэтому речь идет именно о распределении «по труду». Внутри хозяйственной организации эквивалентный обмен осуществляется между субъектами данного хозяйства и его управляющим центром. Субъект максимально выкладывает свои усилия, знания, умения и энергию (труд) в ожидании получения адекватного (эквивалентного) вознаграждения в денежном или ином виде. Если его ожидания не оправдываются, то происходит подрыв мотивации труда, он перестает стараться. Эта проблема была хорошо известна в советской экономике, когда уравнильное распределение приводило к значительному снижению мотивации труда. А такое явление, как «ударный труд на основе энтузиазма» возможен только в ограниченных, достаточно узких, рамках. Не понимая сути стоимости, мы не можем иметь и четких представлений о сущности денег (например, продолжаются споры о сущности криптовалюты, от решения которых зависит будущее этой валюты), инфляции, способах оценки ВВП и т.д., и самое главное — об источниках новой стоимости, нового богатства и способах его преумножения. Поясним это на исторических примерах. В частности, физиократы считали, что новая стоимость возникает при взаимодействии человека с живой природой. Соответственно, ее производят земледельцы и землевладельцы (остальные классы — бесплодные). Государство (в лице государя) в целях преумножения богатства нации и должно их поощрять в первую очередь. У меркантилистов же самыми важными

в экономике были купцы, в теории факторов производства — предприниматели, в марксизме — пролетариат.

Современные экономические теории уже не делят общество на «производительные» и «бесплодные» классы: все занятые вносят «посильный вклад» в создание ВВП и получают «по заслугам». Таким образом, по умолчанию предполагается распределение «по предельной производительности», которое порождает «предельные доходы». Проблема заключается в том, что предельную производительность (как и количество абстрактного труда), определить априорно не представляется возможным. И то, и другое на практике проявляется в рыночных ценах. Возникают парадоксы, давно отмеченные теоретиками социалистического направления: получается, что самую высокую предельную производительность имеют миллиардеры, в т.ч. дельцы вторичных рынков ценных бумаг и валюты (типа Дж. Сороса...), авторы бульварных романов, чиновники и т.п. Значение многих из них для развития общества весьма сомнительно. В то же время инженеры, учителя, врачи, профессора вузов и др. обладают значительно меньшей предельной производительностью — что очевидно не так, поскольку их общественная значимость обратная их доходам (Лапинскас, Хайкин, 2021). Другая крайность в исследованиях и практического использования принципа эквивалентности — это попытки решить проблему справедливого распределения посредством прямых, не стоимостных и не денежных методов. В истории известны многие эксперименты с попытками прямого определения количества труда на производство товаров и обмена непосредственно «по труду». Например, Прудон (2021) правильно считал, что взаимность (т.е. принцип эквивалентности) требует, чтобы хозяин давал работнику столько же, сколько работник даёт ему; справедливость требует, чтобы ценность всегда обменивалась на равную ценность.

Подобным вопросом задавался еще А. Сен-Симон (1948): кто важнее для общества — один профессор физики или 1000 чиновников, распределяющих не ими созданный ВВП.

По мере развития научно-технического прогресса принцип эквивалентности усложняется, но не исчезает, поскольку он — основа воспроизводства способности к труду.

### Обзор литературы.

Принцип обмена эквивалентами и его проявлениях, даже анализируемый с различных теоретических платформ, часто отождествляют только с рыночной системой и, соответственно, с рыночными законами спроса и предложения (или законом стоимости). Так как сфера действия рынков свободной конкуренции во всем мире устойчиво сужается, некоторым очень важным принципам и экономическим законам придается все меньше значения. Некоторые авторы оспаривают наличие эквивалентности в информационной экономике (постиндустриальной стадии ее развития), опираясь, например, на концепцию «постиндустриального общества». Среди видных экономистов первым на это обратил внимание Сисмонди, который показал, что распределение неразрывно связано с самой сутью понятия «богатство» (Аникин, 1975). В распределении богатства Сисмонди отводил особое место слоям населения, лишенным собственности, в то же время составляющим большинство в обществе, что, несомненно, актуально и для современного российского общества. Он обратил внимание на системные пороки («провалы») рынка, среди которых выделяется чрезмерная социальная дифференциация общества, когда в одном полюсе концентрируется богатство, а в другом — нищета. В социуме со средним уровнем среднедушевых доходов большинство его членов может оказаться нищими, если в нем существует чрезмерная дифференциация распределения национального дохода. Ликвидация этой дифференциации — необходимое условие достижения важнейшей

задачи экономического развития. Подобную мысль отмечал Посошков еще до Смита (2003).

Таким образом, реальные поиски теоретического и практического решения проблемы источников стоимости и адекватных способов ее распределения предполагают нахождение взвешенных подходов, отвергающих крайние, радикальные варианты. Среди существующих подходов к решению вопроса величины стоимости можно выделить основных три:

- 1) классический (трудовая теория стоимости),
- 2) маржиналистский (теория предельной полезности) и

3) неоклассический, представляющий собой синтез теории издержек и маржинализма, но отрицающий основные постулаты трудовой теории стоимости. При этом, некоторые современные теоретики, в основном придерживающиеся неоклассической теории, даже не относят данную проблему к фундаментальным. В частности, Макконнелл и Брю (2000) выделяют следующие «пять фундаментальных вопросов», прочно вошедших и в современные российские учебники: 1) сколько следует производить, 2) что производить, 3) как производить, 4) для кого производить и 5) способна ли система адаптироваться к изменениям?. В известном учебнике лауреата Нобелевской премии Самуэльсона (1995) выделяются только три первых вопроса. То же самое находим и во многих современных российских учебниках.

Информационная экономика в ряде случаев дает возможность пользователям получать бесплатный (т.е. не эквивалентный) доступ к различным видам информационных ресурсов. Но это не означает, что принцип эквивалентности перестал существовать и создатели контента готовы работать бесплатно: это не позволило бы им элементарно воспроизводить свое существование. Принцип эквивалентности вовсе не исчезает, но при этом значительно усложняется его осуществление. Дискуссионной до сих пор остается и проблема определения источников и величины новой стоимости, и, соответственно, нового богатства: при этом сторонники того или иного определения стоимости, как правило, отрицают другие подходы.

### **Методология исследования.**

В целях исследования стоимостей валового продукта, чистого материального продукта, необходимого и прибавочного продуктов использован метод абстракции. При анализе распределительных элементов цены с их адекватными стоимостными структурными элементами использован метод сопоставительного анализа. При разработке механизма государственного стимулирования развития отдельных отраслей экономики использован функциональный подход.

### **Анализ и обсуждение результатов.**

Особую остроту проблема обеспечения эквивалентного обмена принимает в условиях денежного обращения. Дело в том, что при товарно-денежном обмене стоимость, которую одна из сторон сделки обмена теряет в момент продажи товара, и стоимость, которую эта же сторона приобретает в момент покупки другого товара, - понятия отнюдь не тождественные. В условиях денежного обращения продавец, передавая права собственности на свой товар, приобретает право собственности на другой товар лишь через определенный промежуток времени. На это время продавец товара становится "заложником" покупательной способности денег. И в этой связи эквивалентный товарообмен может быть обеспечен лишь в том случае, если реальная покупательная способность денег в течение указанного промежутка времени будет оставаться неизменной.

В свою очередь, неизменность реальной покупательной способности денег является продуктом определенной организации товарно-денежного обмена, "правил игры" на рынке, не допускающих, в частности, бартерный обмен, введение в обращение фиктивных товаров и фиктивных денег, частичную продажу инвалютной выручки экспортерами и т. д. Нарушение этих правил ведет к изменению реальной покупательной способности денег и, как результат, к нетрудовому перераспределению реальной собственности между различными субъектами обмена.

Как тут не вспомнить потерю вкладчиками российских банков практически всех своих сбережений в реальном выражении в начале 90-х гг., крах многочисленных финансовых "пирамид" в ходе реформы, пятикратное (!) снижение курса российского рубля в течение всего лишь нескольких месяцев после дефолта 1998-го и т. д.

Из этого вытекает, что в интересах успешного развития экономики реальная покупательная способность денег должна выступать в качестве объекта государственного регулирования, а обеспечение неизменности реальной покупательной способности денег - одной из функций органов государственной власти и управления. Обеспечить эквивалентный товарно-денежный обмен - значит так организовать обращение товаров и денег на рынке, чтобы реальная покупательная способность денег оставалась неизменной во времени. Организация эквивалентного обмена является одной из форм государственного регулирования экономики, а его дезорганизация - свидетельство бездеятельности государства по обеспечению неизменности реальной покупательной способности денег путем установления определенных норм, регламентирующих деятельность всех субъектов рыночных отношений в сфере обмена.

При господстве свободных рыночных отношений проблемы установления эквивалентного обмена не существует. Эквивалентность здесь обеспечивается независимо от воли и сознания самих производителей ввиду объективного и стихийного характера действия закона стоимости. Отсюда, казалось бы, следует вывод о необходимости дать простор этим свободным рыночным отношениям и проблема обеспечения эквивалентного обмена, как одна из главных современных экономических проблем, будет решена. Но все дело заключается в том, что понятие эквивалентности - это не простая, а многоплановая категория, которая имеет общее и особенное в своем содержании.

Эквивалентный обмен предполагает обмен одного продукта на другой продукт, равный ему по стоимости, то есть обмен равных стоимостей. И вот приравнивание обмениваемых продуктов по стоимости является общим в содержании понятия эквивалентности. Особенное же в этом понятии исходит из того и состоит в том: какая именно стоимость продукта признается при эквивалентном обмене в качестве рыночной стоимости? Речь идет об образовании рыночной стоимости продукта исходя из: или средних, типичных; или относительно худших, замыкающих; или индивидуальных потенциалов естественных и искусственных факторов производства. И это особенное в содержании эквивалентного обмена образует его различные виды.

Действие закона стоимости при стихийном рынке проявляется таким образом, что общественная рыночная стоимость произведенного продукта устанавливается в процессе обмена стихийно и, исходя из производственных затрат тех производителей, которые находятся в средних или типичных условиях производства. А производственные затраты производителей, находящихся в относительно лучших или относительно худших производственных условиях, закон стоимости игнорирует, и индивидуальная стоимость продукции этих производителей или относительно ниже рыночной стоимости, или относительно выше ее. При этом следует подчеркнуть, что для общества необходима продукция производителей, находящихся как в относительно лучших, так и в относительно худших производственных условиях.

Вот именно такую эквивалентность при обмене продукции обеспечивает закон стоимости. Поэтому, если дать простор свободным рыночным отношениям, то это значит узаконить и заранее предполагать наличие сверхприбыльных и убыточных производителей. Это, в свою очередь, приводит к тому, что одни производители чрезмерно обогащаются, а другие – разоряются. И, причем, это происходит не по причине лучшей работы одних и худшей работы других, а по объективным независящим от труда самих производителей причинам, то есть в силу того, что они находятся в различных объективных условиях производства. А ведь мы, провозглашая необходимость достижения эквивалентного обмена, имели в виду создать всем нормально работающим производителям равные экономические условия производства. Так можно ли говорить о каком-либо равенстве при той эквивалентности, которая обеспечивается законом стоимости в условиях стихийного рынка.

Принципиально важные и существенные отличия имеют эквивалентный обмен в условиях уже регулируемых рыночных отношений. Регулирование здесь направлено на преодоление именно стихийного характера действия закона стоимости, что осуществляется посредством сознательного воздействия на формирование общественной стоимости продукта.

Если обществу необходима продукция, производимая не только в относительно лучших, но и в средних, а также относительно худших объективных условиях производства, то общественная стоимость продукта должна учитывать дифференциацию этих объективных условий. То есть должна окупаться индивидуальная объективно обусловленная стоимость всех нормально работающих производителей. И только данная ориентация общественной стоимости может создать всем производителям равные экономические условия производства. И именно это является главным экономическим содержанием государственного регулирования рыночных отношений.

Таким образом, эквивалентный обмен, имеет в своем содержании общее - это обмен равных стоимостей; представляется также и особенным: это или ориентация рыночной стоимости на средние объективные условия производства общественного продукта - при стихийных рыночных отношениях; или это ориентация общественной стоимости на индивидуальные объективные условия всех нормально работающих производителей - при регулируемых рыночных отношениях.

Итак, отсюда должно быть понятно, что эквивалентный обмен только при регулируемых рыночных отношениях может обеспечить всем производителям равные экономические условия производства.

Для более глубокого раскрытия сущности эквивалентного обмена следует рассмотреть и такой вопрос, как: должна ли при эквивалентном обмене возмещаться полная стоимость произведенного продукта?

Существует мнение, что производителю должен доставаться весь чистый продукт. Но это, на наш взгляд, мелкобуржуазная идея, соответствующая лассальянскому принципу "неурезанного трудового дохода". На самом же деле количество труда, отдаваемого обществу отдельными производителями, всегда должно быть больше того количества труда, которое овеществлено в получаемых им индивидуальных предметах потребления. Иначе и быть не может, так как каждый производитель должен получать от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дает ему. То есть за вычетом того количества труда, которое идет на образование общественного фонда, на общегосударственные нужды. Отсюда, кстати, и исходит такое требование как: всякий вид трудовой деятельности должен облагаться налогами. В основе же определения размеров этих вычетов лежит часть прибавочного продукта, которая образуется участием в производстве природных факторов и общества. Об этом подробно

говорилось в предыдущих разделах, работы.

Таким образом, эквивалентный обмен не означает возмещение полной стоимости продукта, а должен обеспечивать только ту ее часть, которая образуется непосредственным трудом самого производителя.

*Механизм осуществления.* После теоретического осмысления и представления понятия эквивалентного обмена, появляется возможность, и следует перейти к более практическим вопросам и конкретным принципам обеспечения эквивалентного обмена и формирования на этой основе механизма регулируемых рыночных отношений.

Надо сказать, что эти практические вопросы нашли уже довольно широкое распространение в экономической науке. И особенно в последние годы, когда и была выдвинута с острой необходимостью задача обеспечения эквивалентного обмена между различными отраслями материального производства. С особой актуальностью ставится вопрос эквивалентного обмена в агропромышленном комплексе.

Известно, что конкретно на практике решение этого вопроса находится в зависимости от формирования системы оптовых и закупочных цен.

До сих пор оптовые цены на промышленную продукцию, поставляемые сельскому хозяйству, устанавливались с таким расчетом, чтобы учесть заработную плату, изменения в ценах на сырье и вспомогательные материалы, а также получение в определенных размерах прибыли. Тем самым в этих отраслях были обеспечены условия для самокупаемости и самофинансирования.

А в сельском хозяйстве цены устанавливались существенно иным способом. Во-первых, за основу цены бралась отраслевая себестоимость, в которую закладывался значительно низкий, в сравнении с промышленностью, уровень оплаты труда. Во-вторых, повышение цен на промышленную продукцию для сельского хозяйства не всегда сопровождалось соответствующим пересмотром закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию.

Данные дифференцированные подходы к формированию оптовых и закупочных цен явились следствием различий в самих методологических основах. А по этой причине проблема эквивалентного обмена в АПК не могла быть решена вообще в принципе.

За последние годы все же делаются неоднократные попытки обеспечить эквивалентность при обмене промышленной и сельскохозяйственной продукции.

Обобщая различные подходы и пути решения данного вопроса, предлагаемые учеными экономистами и практиками, следует отметить, что по мнению большинства из них задача эквивалентного обмена должна решаться в основном пересмотром системы ценообразования: оптовых цен на промышленную продукцию и закупочных на сельскохозяйственную. И при этом в качестве основной задачи выдвигается необходимость поддержания уровня доходов в сельском хозяйстве, создание равных экономических условий обмена для сельского хозяйства и отраслей первой сферы АПК. А это, в свою очередь, предлагается решать методом определения ценового паритета и его регулирования.

Да, действительно, в конечном итоге завершающее практическое решение задачи обеспечения эквивалентного обмена содержится в ценообразовании. Однако, следует отметить, что большинство экономических исследований и разработанных предложений в этой области характеризуются, на наш взгляд, одним общим существенным недостатком: исследование проблем ценообразования замыкается самой этой сферой, то есть не выходит за рамки и не углубляется от поверхностной ценовой формы до ее материальной основы, чем является стоимость произведенного продукта. Последнее положение хорошо известно и признается в теории, однако фактически оно так и не находит своего воплощения.

К примеру, решение вопросов повышения заработной платы и прибыли, этих главных структурных элементов цены, осуществляется без увязки с их стоимостными

основами - необходимым и прибавочным продуктами. Правда, повышение заработной платы определяется в соответствии с ростом производительности труда, Однако сама производительность труда определяется по валовой продукции, исчисляемой опять-таки в ценах реализации. При применении сопоставимых цен достигается отражение действительных темпов роста производительности труда в различных отраслях производства. Однако, при этом сильно искажаются различия между ними в абсолютных уровнях производительности труда.

В предыдущей главе данной работы мы проводили анализ главных структурных элементов цены в сопоставлении с их стоимостными основами. И таким способом определялась различная степень возмещения производимой стоимости (по определяющей ее части чистому продукту) в различных отраслях материального производства, то есть таким путем выявлялись нарушения в этих отраслях требований эквивалентного обмена.

Так вот, данный методологический принцип и анализ общих, типичных недостатков применяемых до сих пор методов решения проблемы эквивалентного обмена приводит к логическому, на наш взгляд, выводу о том, что действительно научно обоснованным методом обеспечения эквивалентного обмена может быть только тот метод, который обеспечит переход от поверхностных практических категорий рыночного инструментария, от структурных элементов ценовой формы до их глубинных материальных основ, чем является структура произведенной стоимости. Другими словами, решать проблему эквивалентного обмена следует путем определения и установления соответствия ценовой структуры продукта с его стоимостной структурой.

Конечно же, соответствие здесь вовсе не означает количественного совпадения цены со стоимостью. Такое совпадение возможно только теоретически, на практике же ввиду действия законов распределительной системы цена, как правило, всегда отклоняется и должна отклоняться от стоимости. Но вопрос заключается в том, какие распределительные законы действуют на это отклонение, какие при этом преследуются цены, и в какой мере происходит отклонение цены от стоимости в различных отраслях производства или по различным видам продукции. При решении именно этих вопросов и определяется или нарушение эквивалентного обмена, или его обеспечение и, причем, какой именно установлен эквивалентный обмен.

Ранее мы уже отмечали особенности эквивалентного обмена в условиях стихийных рыночных отношений и в условиях их регулирования. А теперь следует еще раз подчеркнуть, что обеспечивать следует именно такую эквивалентность, которая создавала бы всем производителям равные экономические условия производства, данная же задача и именно в такой ее постановке является содержанием, экономической функцией регулирования рыночных отношений.

Итак, сущность регулируемых рыночных отношений в самом общем плане заключается в познании, научном осмыслении и формировании способов превращения стоимости валового продукта и ее структуры в модификационные распределительные элементы цены, как инструментария рыночного механизма воздействия на производство.

Задача обеспечения всем производителям равных экономических условий производства - это главная, но при этом наиболее общая ее постановка. Теперь же следует детализировать эту задачу и рассмотреть конкретные вопросы механизма ее решения.

Из трактовки сущности регулируемых рыночных отношений следует, что материальным объектом функции регулирования является вся стоимость валового продукта с первичным его разделением на ранее овеществленный труд и ныне овеществленный живой труд производителей. Но главное в этом объекте заключается



в чистом продукте и его структуре: необходимом и прибавочном продуктах. Это исходит из рассмотренного ранее в данной работе вопроса о структуре валового продукта, как экономических основах общества.

Как известно, чистый продукт в своем движении проходит стадии производства, распределения и стадию конечного потребления. На стадии производства чистый продукт образует первичную структуру, где и разделяется на необходимый и прибавочный продукты. Затем, на последующих стадиях необходимый и прибавочный продукты проявляются в таких модификационных формах, как заработная плата, общественные фонды потребления, прибыль, премии, налоги и т.д.

Так вот, процесс образования данных модификационных форм чистого продукта, происходящий в соответствии с действием определенных законов распределительной системы, представляя собой сферу социально-экономического движения, и является тем непосредственным конкретным механизмом обеспечения производителям равных экономических условий производства.

В результате действия данного социально-экономического механизма уже практически решаются вопросы форм и методов получения работником необходимого продукта, увязки и соответствия главной распределительной формы необходимого продукта, чем является заработная плата, с ее стоимостной основой и производительностью труда и, наконец, решается вопрос использования в полную силу стимулирующих возможностей системы заработной платы.

Аналогично, но с более широким спектром форм, методов и функционального назначения, обстоит дело с прибавочным продуктом.

Прибавочный продукт, создаваемый в натуре при участии различных производственных факторов, имеет в соответствии с этим производственную структуру. Степень участия каждого фактора отражается соответствующей долей в структуре прибавочного продукта, которая первоначально представляется абсолютным прибавочным продуктом и избыточным прибавочным продуктом.

Абсолютный прибавочный продукт создается при типичных условиях производства (отсюда его называют еще и типичным), то есть при таких орудиях труда, при такой технологии производства и методах хозяйствования, которые наиболее распространены в данной какой-либо отрасли.

Избыточный же прибавочный продукт создается при равных затратах человеческого труда, но при более благоприятных производственных условиях, разнообразие которых образует три вида избыточного прибавочного продукта: I вида - создается при более благоприятных природных условиях и является подарком природы труду; II вида - при более благоприятных экономических условиях в результате внедрения достижений науки, исходящей от общества; и III вида - при более благоприятных тоже экономических условиях, но в результате внедрения новаторских предложений, исходящих от работников самого предприятия.

Производственную структуру прибавочного продукта мы уже рассматривали подробно в предыдущих главах данной работы. Но изложение ее здесь еще раз вызвано тем, что в зависимости от этой структуры, от определения доли участия различных производственных факторов в производстве прибавочного продукта, и должна формироваться система его распределения между работником, коллективом предприятия и обществом.

С точки зрения чисто экономического подхода, создания равных экономических условий производства наряду с получением работником необходимого продукта в виде заработной платы, коллективу предприятия должен оставаться абсолютный прибавочный продукт в виде прибыли предприятия. Необходимый продукт и абсолютный прибавочный продукт используются для материального поощрения труда работника и экономического стимулирования коллектива предприятия. В

совокупности это составляет фонд экономической самостоятельности предприятия. При этом весь избыточный прибавочный продукт переходит в централизованный чистый доход общества.

Если же распределение прибавочного продукта рассматривать с точки зрения создания не только равных, но уже и приоритетных относительно лучших условий производства, то в качестве дополнительного источника материального поощрения труда и экономического стимулирования производства, может использоваться избыточный прибавочный продукт и даже всех трех видов. При этом в наибольшей степени используется избыточный прибавочный продукт III вида, в несколько меньшей степени - II вида, и в наименьшей - I вида. В тех же случаях, когда требуется создать особо мощные стимулы для развития тех или иных, крайне необходимых на данном этапе, отраслей производства, в качестве дополнительного источника экономического стимулирования может использоваться даже сверхстоимостной излишек (разница между ценой и стоимостью продукта). В этом случае предприятию не только оставляется весь абсолютный и все виды избыточного прибавочного продукта, но и переводится часть совокупного общенародного фонда прибавочного продукта.

Вопрос о создании относительно лучших, приоритетных условий производства является одним из самых сложных в разработке научно обоснованной системы управления производством, эффективном функционировании регулируемых рыночных отношений. И ему будет посвящен следующий раздел работы. Здесь же этот вопрос был рассмотрен в самом общем плане для полноты раскрытия всей системы распределения прибавочного продукта.

### **Выводы.**

Среди разнообразных распределительных форм проявления чистого продукта самыми главными экономическими рычагами воздействия на производство являются, как известно, заработная плата работников и прибыль предприятий. В то же время, эти экономические рычаги сами представляются результатами производства. И вот в силу такой двойственности сложившиеся уровни именно заработной платы и прибыли в наибольшей мере отражают экономические условия производства, созданные на том или ином предприятии или в отрасли.

Отсюда, естественным образом следует, что для создания равных экономических условий необходимо всем отраслям обеспечить одинаковые уровни заработной платы и прибыли. Это, однако, ни в коей мере нельзя отождествлять с уравнительным подходом. Одинаковые уровни означают не одинаковые объемы, а равные пропорции, соотношения заработной платы и прибыли с производимыми в отраслях соответственно необходимым и прибавочным продуктами. В качестве же ориентира или критерия выбора этих соотношений могут служить народнохозяйственные пропорции.

Таким образом, решение проблемы создание равных экономических условий производства всем отраслям материального производства обеспечивается конкретным социально-экономическим механизмом, представляющим собой систему перераспределения заработной платы и прибыли в соответствии с производимыми в отраслях объемами необходимого и прибавочного продуктов, и исходя из народнохозяйственных пропорций между распределительной и производственной структурами чистого продукта.

**Литература / Reference:**

- Аникин А.В. (1975) Экономический романтизм: Сисмонди // Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. — 2-е изд. — М.: Политиздат, — С.288–302.
- Лапинская А.А., Хайкин М.М. (2021) О принципе обмена эквивалентами или новый взгляд и новый на известные экономические категории. Ж. Проблемы современной экономики, № 1 (77),
- Макконнелл К., Брю С. (2000) Экономикс. — М.: ИНФРА-М. — 462 с.
- Посошков И.Т. (2003) Книга о скудости и богатстве — М.: Наука, — 253 с.
- Прудон П.Ж. (2021) Что такое собственность или Исследование о принципе права и власти. — М.: Крассанд, — 280 с.
- Самуэльсон П. (1995) Экономика: Учебник. — Севастополь: «Ахтиар»,. — 384 с.
- Сен-Симон А. (1948) Избранные сочинения. Т. 1–2 М., Л.