



KORXONALAR BARQAROR RIVOJLANISH SAMARADORLIGINI BAHOLASHNING INTEGRATSIYALASHGAN METODOLOGIYASINING TASHKILIY MEXANIZMI

*Iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent
Allayeva Gulchehra Jalgasovna
Islom Karimov nomidagi Toshkent davlat texnika universiteti*

Annotatsiya. Ushbu maqola O'zbekiston yoqilg'i-energetika sanoati korxonalariga misol tariqasida barqaror rivojlanish samaradorligini baholashning integratsiyalashgan metodologiyasining tashkiliy mexanizmini o'rganishga bag'ishlangan. Ishda iqtisodiy, ma'muriy va ijtimoiy-psixologik usullardan iborat boshqaruvning nazariy va amaliy jihatlari ko'rib chiqilgan. Mualliflar korxonalarining barqarorligini ko'p sonli ko'rsatkichlarga asoslangan holda va korxonalar faoliyatining turli jihatlari hisobga olingan holda tahlil qilishga kompleks yondashuvni taklif etilgan.

Kalit so'zlar: barqaror rivojlanish, samaradorlikni baholash, iqtisodiy ko'rsatkichlar, ekologik barqarorlik, monitoring va baholash.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ МЕХАНИЗМ ИНТЕГРИРОВАННОЙ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

*Д.э.н., доцент **Аллаева Гульчехра Жалгасовна**
Ташкентский государственный технический университет
имени Ислама Каримова*

Аннотация. Статья посвящена изучению организационного механизма интегрированной методики оценки эффективности устойчивого развития на примере предприятий топливно-энергетической промышленности Узбекистана. В работе рассматриваются теоретические и практические аспекты управления, включая экономические, административные и социально-психологические методы. Авторы предлагают комплексный подход к диагностике устойчивости предприятий, основанный на множестве показателей и учитывающий различные аспекты деятельности предприятия.

Ключевые слова: устойчивое развитие, оценка эффективности, экономические показатели, экологическая устойчивость, мониторинг и оценка.

ORGANIZATIONAL MECHANISM OF INTEGRATED TECHNIQUE FOR ASSESSING EFFICIENCY OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF ENTERPRISES

*Doctor of Economic Sciences Associate Professor
Allayeva Gulchehra Jalgasovna
Tashkent State Technical University named after Islam Karimov*

Abstract. This article is dedicated to the study of the organizational mechanism of the integrated methodology for evaluating efficiency of sustainable development, exemplified by the enterprises of the fuel and energy industry of Uzbekistan. In addition, the paper is devoted to the consideration of the theoretical and practical aspects of management, including economic, administrative, and socio-psychological methods. The authors propose a comprehensive approach to diagnosing the sustainability of enterprises in reliance upon a number of indicators and taking into account various aspects of enterprise activities.

Keywords: sustainable development, efficiency assessment, economic indicators, ecological sustainability, monitoring and evaluation.

Введение.

Концепция устойчивого развития предприятий предполагает наличие теоретико-методологической и организационно-методической цепочки взаимосвязи и взаимозависимости целей, стратегии, принципов, методов, приёмов и способов управления. При этом методы управления развитием предприятий нефтегазовой промышленности неразрывно связаны с принципами, определяющими структуру и функционирование всей системы управления, основные правила ее деятельности: уровень централизации и децентрализации, прогнозирование и программируемое развитие, научная обоснованность управленческих решений.

Литературный обзор.

Статья Елены Юрьевны Кузнецовой и Сергея Валерьевича Кузнецова (2019) опубликована в журнале "Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление" фокусируется на проблемах воздействия техногенной деятельности на окружающую среду и обсуждает необходимость перехода к модели устойчивого развития. Авторы исследуют формирование показателей мониторинга устойчивого развития и разрабатывают методику его оценки для промышленных предприятий (Аллаева, 2021).

Статья "Анализ и оценка эффективности достижения целей устойчивого развития организации" предлагает новый метод оценки интегральной эффективности достижения целей устойчивого развития, включая экономические, социальные и экологические факторы. Особое внимание уделяется проблемам субъективности в выборе соотношений этих факторов и предлагается метод корректировки доходности в зависимости от вклада экологических и социальных факторов (Аллаева, 2021).

Исследование "Совершенствование методического инструментария оценки устойчивого развития промышленных предприятий" фокусируется на разработке и улучшении инструментов для оценки устойчивого развития, включая инновационные подходы и методологии. Авторы исследуют различные аспекты устойчивого развития и предлагают пути их интеграции в корпоративную стратегию и управление (Аллаева, Махкамова, 2019).

Анализ и результаты.

В практике проявление реализации тех или иных методов управления в большей части характеризуются конкретными управленческими приемами (способами), определяющими стиль управления и эффективность работы самого предприятия. В целом процесс управления охватывает последовательную логическую цепочку: цели, стратегии, принципы, методы, приёмы (рис. 1.).

Как и в других отраслях промышленности, вся совокупность методов управления на предприятиях топливно-энергетического комплекса в концептуальном виде подразделяется на три большие группы экономические, организационные (административные) и воспитательные (социально-психологические). Деление это, в определённой степени условно, поскольку при принятии решений и их реализации, как правило, используется целая гамма разносторонних и взаимосвязанных управляющих воздействий на управляемый объект.

Тем не менее, в зависимости от целей и принятой, исходя из конкретных условий, стратегии управления наблюдается доминирование тех или иных методов. При сложившейся организационной статике и динамике управления, в настоящее время на предприятиях топливно-энергетической промышленности на первый план выходят экономические методы управления.

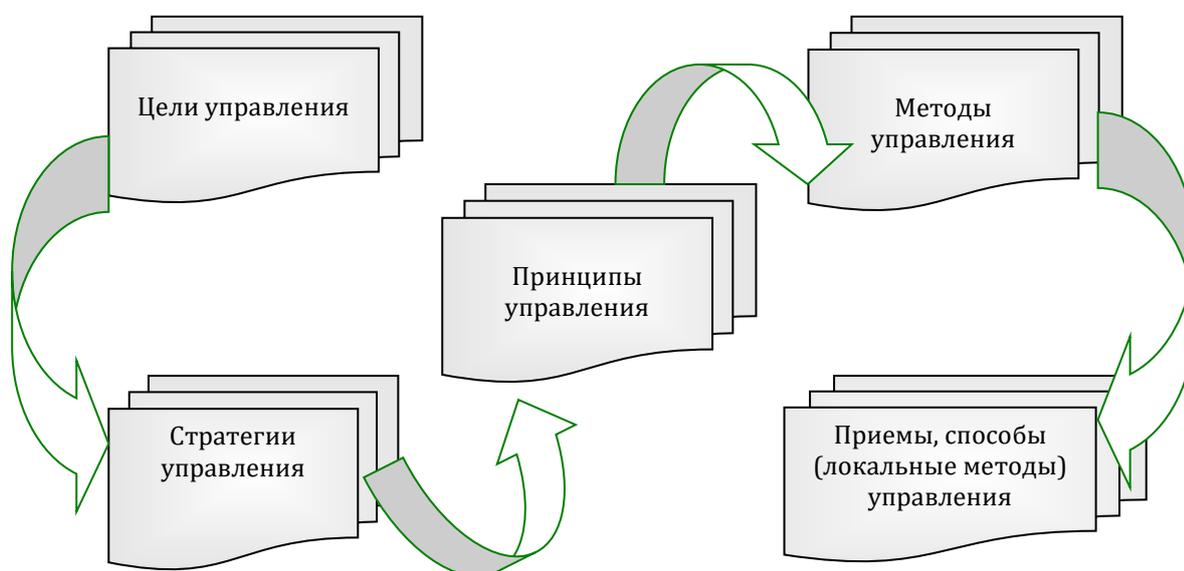


Рисунок 1. Логическая цепочка процессов управления на предприятиях топливно-энергетической промышленности Республики Узбекистан³⁵

В этом аспекте, концептуально, система методов управления устойчивым развитием должна быть ориентирована в трёх основных направлениях и обеспечивать:

- устойчивый рост производства и перспективы стратегического развития;
- наращивание и инновационное развитие производственного потенциала;
- рациональное использование финансовых ресурсов, обеспечивающих саморазвитие и стабильность работы предприятий.

Однако, как правило, в экономической литературе этот вопрос рассматривают только с позиций оценки финансового состояния предприятия и акцентируют внимание на одном из его разделов – устойчивости предприятия (Бальжинов, Михеева, 2009; Боди Зви, Мертон Роберт, 2007). Аналогично этому же подходу следует и теория

³⁵ Построено автором

антикризисного управления (Бланк, 2004; Ковалев, 2008). Однако, как нами показано выше, устойчивость предприятия – явление многоаспектное и требует адекватной этому интегральной диагностики, базирующейся не на одном, а на системе показателей. При этом диагностика выступает одним из основных элементов системы управления устойчивым развитием предприятий. В ней проявляется эффективность действенности самого механизма обеспечения устойчивости. Предлагаемая нами концепция устойчивым развитием предприятий предполагает, что в общей системе диагностических показателей постоянно возникают зоны наиболее значимых параметров, меняется их соотношение. Отсюда логичен вывод о том, что не может быть построена строго формализованная система критериев диагностики системы управления устойчивым развитием предприятий. То есть она несет в себе ярко выраженные эвристические черты, предполагающие творческий подход к составу критериев диагностики, ориентированных на реализацию основных направлений функционирования механизма управления.

Диагностика эффективности системы управления устойчивым развитием должна включать три группы показателей:

- система объемных индикаторов, характеризующих основные показатели производства;
- показатели инвестиционной деятельности и ее эффективности, динамики и структуры основных фондов и эффективности их использования;
- показатели финансовой устойчивости.

Такому многоаспектному подходу к оценке эффективности управления и развития производства посвящен ряд исследований, выполненных за последние годы отечественными учеными (Хайдарова, 2003). Сам подход построения методики и предлагаемая нами интегральная система показателей диагностики устойчивости, ее классификация и структура в экономической литературе, а также в практике представляется впервые (Асадуллина, 2006).

Принципиальная схема интегрированной системы диагностики эффективности системы управления устойчивым развитием предприятий топливно-энергетической промышленности Узбекистана представлена на рис. 2.

Объемные индикаторы призваны характеризовать направления управления обеспечением устойчивого роста производства и перспективам стратегического развития предприятий. Они фиксируют и дают аналитическую оценку развития предприятий и отражают наиболее значимые оценочные показатели этого направления. Естественно, что в каждой отрасли эти показатели различны.

Для целей диагностики степени устойчивого развития предприятий важен, прежде всего, анализ их динамики и темпов роста (прироста). Стандартным оценочным приемом является также обычный регрессионный анализ, расчёт трендов и выявление на этой основе тенденций развития.

В связи с этим нами предлагается ряд новых показателей, приведенных в табл.1, и характеризующих использование приращенных основных фондов, их влияние на общий прирост, а также новый расчетный показатель, позволяющий определить воздействие переоценки на фондоотдачу основных фондов и на их прибыльность (рентабельность).

Параметры финансовой устойчивости характеризуют рациональность использования финансовых ресурсов, обеспечивающих саморазвитие и стабильность работы предприятий. Эти показатели имеют определяющее значение для диагностики эффективности системы управления устойчивым развитием предприятия.

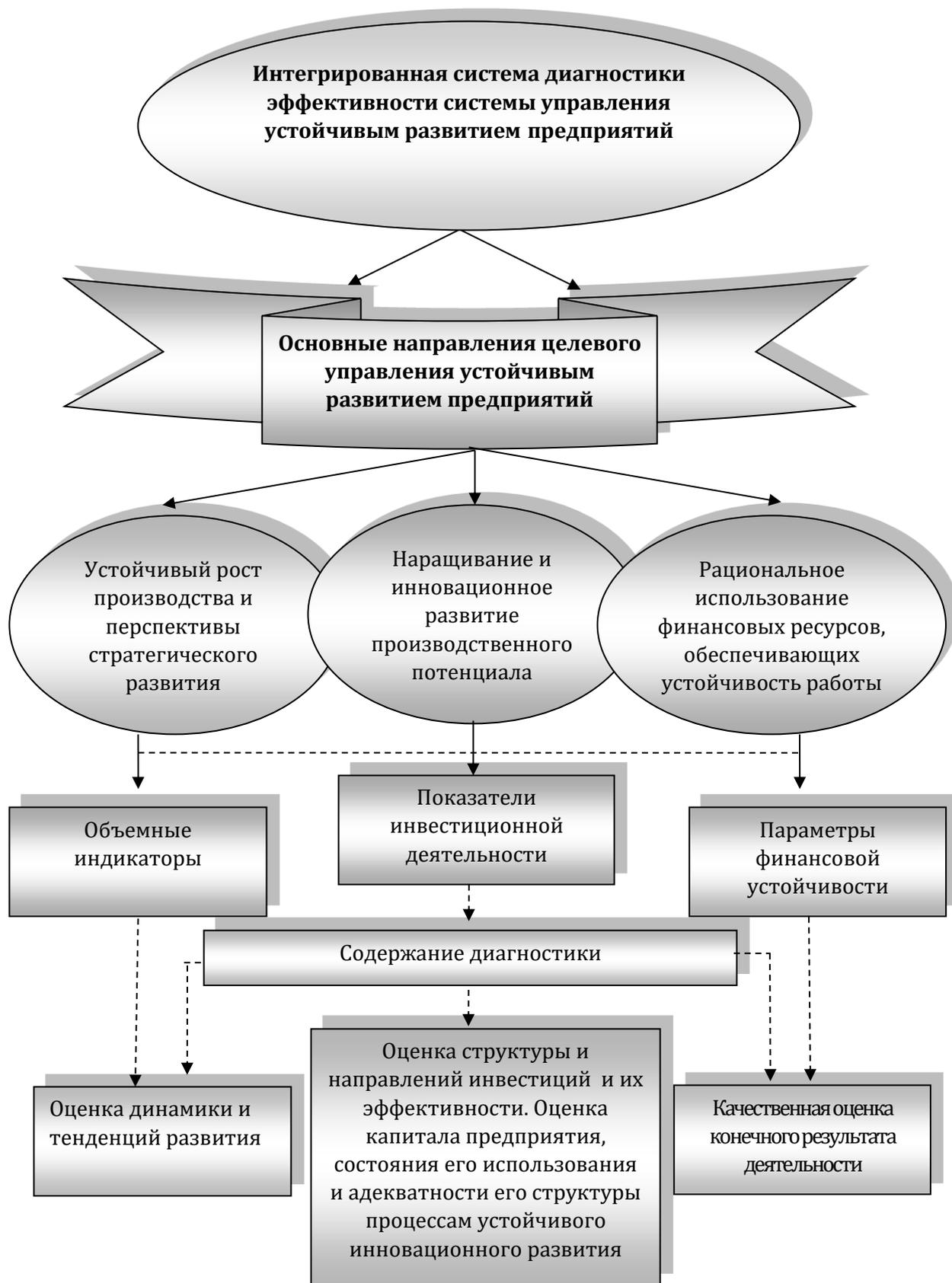


Рисунок 2. Организационный механизм интегрированной методики оценки эффективности устойчивого развития предприятий

Таблица 1.

Расчет показателей диагностики эффективности использования основных фондов в оценке степени устойчивости развития предприятий

Показатель	Формула расчета	Обозначения
Прибыль, полученная от эксплуатации приращенных основных фондов - P_{np}	$P_{np} = П / ОФ * ОФ_{np}$	$П$ – прибыль в целом по предприятию; $ОФ$ – остаточная стоимость основных фондов; $ОФ_{np}$ – приращенная стоимость основных фондов
Степень использования приращенных основных фондов (в процентах) - $СИМ_{np}$	$СИМ_{np} = ПМ_{np} / ФВ_{np} * 100$	$ПМ_{np}$ – годовая проектная мощность приращенных основных фондов; $ФВ_{np}$ – годовой выпуск продукции
Непроизводительное использование приращенных основных фондов, % - $НИМ_{np}$	$НИМ_{np} = 100 - СИМ_{np}$	$СИМ_{np}$ – степень использования приращенных основных фондов
Потерянная прибыль от непроизводительного использования приращенных основных фондов - $ПП_{np}$	$ПП_{np} = P_{np}(100 - СИМ_{np}) / СИМ_{np}$	P_{np} – прибыль, полученная от эксплуатации приращенных основных фондов; $СИМ_{np}$ – степень использования приращенных основных фондов
Выработка продукции на 1 работника на введенных в действие основных фондах в сравнении с аналогичным показателем по ранее действовавшим основным фондам - $ПР_{mp}$	$ПР_{mp} = (ПР_{mp2} \times 100) / ПР_{mp1}$	$ПР_{mp1}$ – производительность труда до ввода; $ПР_{mp2}$ – производительность труда после ввода
Изменение объема производства за счет изменения производительности труда - $О_{np}$	$О_{np} = ПР_{mp} \times Ч$	$ПР_{mp}$ – изменение производительности труда, $Ч$ – численность работающих
Изменение объема производства на 1 сум основных фондов с учетом их ввода в % - $ИО_{Pr}$	$ИО_{Pr} = (О_{Pr2} \times 100) / О_{Pr1}$	$О_{Pr1}$ – объем производства на 1 сум основных фондов до инвестирования; $О_{Pr2}$ – объем производства на 1 сум основных фондов после инвестирования
Прибыльность основных фондов - $Поф$	$Поф = П / СрОФ$	$П$ – прибыль; $СрОФ$ – среднегодовая стоимость основных фондов

Коэффициент инвестиций в создание основных фондов - $KuOF$	$KuOF = \frac{И}{OF_{np}}$	$И$ – объем инвестиций; OF_{np} – приращенная стоимость основных фондов
Рост основных фондов за счет их обновления (в %) - $Рофоб$	$Рофоб. = \frac{Воф - Выб.оф}{Of_{bkn} - Of_{nn}} \times 100$	$Воф$ – ввод основных фондов, $Выб.оф$ – выбытие основных фондов, Of_{bkn} – стоимость основных фондов на конец года с учетом переоценки, Of_{nn} – стоимость основных фондов на начало года без переоценки
Изменение фондоотдачи от проведения переоценки основных фондов - $ИзмФО$	$ИзмФО = \frac{\left(\frac{ВП}{CpOF_{до}} - \frac{ВП}{CpOF_{п}} \right)}{\frac{ВП}{CpOF_{до}}} \times 100$	$ВП$ – выпуск продукции; $CpOF_{до}$ – среднегодовая стоимость основных фондов до переоценки; $CpOF_{п}$ – среднегодовая стоимость основных фондов после переоценки
Изменение прибыльности основных фондов от проведения их переоценки - $ИзмПОФ$	$ИзмПОФ = \frac{\left(\frac{П}{CpOF_{до}} - \frac{П - А - НнИ}{CpOF_{п}} \right)}{\frac{П}{CpOF_{до}}} \times 100$	$П$ – прибыль; $А$ – увеличение амортизации за счет переоценки основных фондов; $НнИ$ – увеличение налога на имущество за счет переоценки основных фондов; $CpOF_{до}$ – среднегодовая стоимость основных фондов до переоценки; $CpOF_{п}$ – среднегодовая стоимость основных фондов после переоценки

Для обеспечения устойчивого функционирования предприятия помимо основных фондов необходимо обеспечение его оборотными средствами (текущими активами), что является также одним из направлений вложения инвестиций. Важнейшим показателем эффективности использования оборотных средств является скорость их оборачиваемости, которая напрямую влияет на устойчивость развития предприятий.

Концепция определяет, что одним из важнейших критериев финансового состояния предприятия и его устойчивости является оценка его платежеспособности, под которой принято понимать способность предприятия рассчитываться по своим долгосрочным обязательствам. При оценке финансовой устойчивости предприятий необходимо использовать целую систему показателей ликвидности.

Особое место отводится оценке уровня прибыли и ее структуре в динамике. При этом анализируется структура себестоимости.

Учитывая, что для нефтегазодобывающих предприятий большая часть налогов отражается в затратах, то есть уменьшает прибыль, следует определить уровень налоговой нагрузки (при этом к налогам приравниваются и отчисления во внебюджетные фонды). Для этих целей следует определить структуру налогов. Для определения налоговой нагрузки из общего объема налогов исключаются НДС и акцизы, так как они не оказывают прямого воздействия на финансовое состояние предприятий.

Оставшиеся налоги распределяют на 2 группы: вносимые за счет прибыли (в основном это налог на прибыль (доход) и местные налоги) и налоги (ресурсные налоги) и отчисления во внебюджетные фонды, относимые на затраты. Налоговая нагрузка определяется как доля налогов в прибыли до уплаты налогов или в выручке от реализации продукции. В оценке финансового состояния предприятий обычно используется традиционный набор параметров. Но для интегральной характеристики устойчивости этого по нашему мнению недостаточно. В связи с этим нами предложены новые показатели, алгоритмы их расчёта и критические значения, позволяющие расширить гамму параметров устойчивости предприятий (табл.2.).

Таблица 2.

Предлагаемые показатели для диагностики устойчивости развития предприятий и уровни их критических значений

Показатель	Формула расчета	Обозначения и примечания
Коэффициент соотношения долгов – $K_{сд}$	$K_{сд} = \frac{Дз}{Кз}$	$Дз$ – дебиторская задолженность, $Кз$ – кредиторская задолженность (критический уровень - ≤ 1)
Коэффициент способности к самофинансированию – $K_{сс}$	$K_{сс} = \frac{ЧП}{П}$	$ЧП$ – чистая прибыль, $П$ – прибыль до уплаты налогов (критический уровень - $\leq 0,3$)
Коэффициент восстановления платежеспособности – $K_{вп}$	$K_{вп} = \frac{КПф}{КПп}$	$КПф$ – фактический коэффициент платежеспособности, $КПп$ – прогнозный коэффициент платежеспособности (критический уровень - ≤ 1)

Анализ состава и структуры оценочных показателей устойчивого развития предприятий отрасли показал возможность и целесообразность их использования в аналитической и оценочной деятельности. Более того, расширенный круг индикаторов устойчивого развития нами уже был предложен для мониторинга устойчивости предприятий нефтегазовой отрасли.

Выводы и предложения.

В заключении отметим, что реформирование экономики Узбекистана, выступая в качестве внешнего фактора стабильного развития предприятий энергетических отраслей, в целом обеспечило условия её эффективного устойчивого развития. При этом решающую роль в этом процессе сыграло рациональное использование внутренних механизмов саморазвития, которые осуществлялись в трёх основных направлениях – совершенствование отношений собственности и организации управления, последовательного перехода к методологии программируемого развития, изменении

системы оценочных показателей и использования новых индикаторов эффективности развития отрасли, обеспечения ее устойчивости и финансовой стабильности.

На основании проведенного исследования можно сделать предложение о том, что вопрос оценки эффективности устойчивого развития предприятий требует комплексного подхода, учитывающего как экономические, так и социально-экологические аспекты деятельности. Эффективная методика оценки должна включать как прямые, так и интегральные показатели, позволяющие оценить вклад предприятия в достижение устойчивого развития. Важно также учитывать влияние различных факторов риска и корректировать показатели эффективности в соответствии с этими факторами.

Литература/Reference:

Аллаева Г.Ж. (2021) *Перспективы устойчивого развития предприятий топливно-энергетического комплекса Республики Узбекистан. //Монография. - Ташкент, «Fan va texnologiyalar», 160 стр.*

Аллаева Г.Ж. (2021) *Устойчивое развитие предприятий ТЭК РУз в условиях цифровой экономики. Саноат иқтисодиёти ва менежменти. Республика илмий-амалий анжуманни материаллари – Т.: 29 апрель. Б. 368-372*

Аллаева Г.Ж., Махкамова М.А. (2019) *Перспективные технологии в электроэнергетике – основа энергосбережения и энергетической безопасности Узбекистана. // Спец. выпуск журнала «Проблемы энерго-и ресурсо-сбережения». Тошкент, -Б. 208-212.*

Асадуллина Н.Р. (2006) *Механизм регулирования эффективности плодоовощного комплекса Республики Узбекистан на основе логистического подхода. Автореферат. Ташкент.*

Бальжинов А.В., Михеева Е.В. (2009) *Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятий. Улан-Удэ. Восточно-Сибирский ГТУ. 2003; Анализ финансовых коэффициентов микрофинансовых организаций. The SEEP Network GALMEADOW.*

Бланк И.А. (2004) *Финансовый менеджмент. Киев, Эльга, Ника-Центр.*

Боди Зви, Мертон Роберт. (2007) *Финансы. CD-ROM;*

Ковалев В.В. (2008) *Курс финансового менеджмента. Москва. ТК Велби, Проспект.*

Хайдарова М.А. (2003) *Показатели прогнозирования неплатежеспособности (банкротства) в коммерческих организациях. М.: МАКС Пресс, 2002.; Колышкин А.В. прогнозирование развития банкротства в современной России: Дис. канд. эко. наук. СПб.*