



ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ МСФО (IAS) 32 В ЧАСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НЕТТО-ПОЗИЦИИ ПО ВЗАИМНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

Якубова Шохиста

Ташкентский государственный экономический университет

ORCID: 0009-0003-6333-3371

shoxista.yakubova@tsue.uz

Аннотация. В данной статье проводится системный анализ практического применения критериев взаимозачета. На основе сравнительного анализа и обобщения исследований, даются основные выводы и рекомендации для повышения прозрачности и инвестиционной привлекательности узбекских компаний, гармонизации учета и повышения прозрачности финансовой отчетности.

Ключевые слова: международные стандарты финансовой отчетности, взаимозачет, обязательства.

MHXS (IAS) 32 BO'YICHA O'ZARO MAJBURIYATLARNING NETTO-POZITSIYASINI AKS ETTIRISHNING AMALIY MASALALARI

Yakubova Shoxista

Toshkent davlat iqtisodiyot universiteti

Annotatsiya. Ushbu maqolada o'zaro hisob-kitob mezonlarini amaliy qo'llashning tizimli tahlili keltirilgan. Qiyosiy tahlil va tadqiqotlar sarhisobi asosida O'zbekiston kompaniyalarining shaffofligi va investitsion jozibadorligini oshirish, buxgalteriya hisobini uyg'unlashtirish, moliyaviy hisobotning shaffofligini oshirish bo'yicha asosiy xulosa va tavsiyalar berilgan.

Kalit so'zlar: xalqaro moliyaviy hisobot standartlari, hisob-kitoblar, majburiyatlar.

PRACTICAL ISSUES IN APPLYING IFRS (IAS) 32 REGARDING THE PRESENTATION OF NET POSITION FOR MUTUAL OBLIGATIONS

Yakubova Shoxista

Tashkent State University of Economics

Abstract. This article provides a systematic analysis of the practical application of offsetting criteria. Based on a comparative analysis and a summary of research, key conclusions and recommendations are provided for increasing the transparency and investment attractiveness of Uzbek companies, harmonizing accounting, and enhancing the transparency of financial reporting.

Keywords: international financial reporting standards, offsetting, liabilities.

Введение.

Внедрение международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) является одним из важнейших факторов повышения эффективности корпоративного управления, инвестиционной привлекательности, конкурентоспособности и обеспечения прозрачности бизнеса. Применение МСФО вызвано также необходимостью сделать сопоставимыми стандарты бизнеса и систему ведения учета как между компаниями, так и между странами. Такое сопоставление достаточно сложно реализовать, потому что в каждой стране имеется свой регулируемый набор рекомендаций и требований. Поэтому осуществление синхронизации стандартов бухгалтерского учета во всем мире является непрерывным процессом в международном сообществе. В Узбекистане внедрение МСФО осуществляется регулятором в лице Министерства экономики и финансов поэтапно и дальновидно. Гармонизация национальных стандартов бухгалтерского учета Узбекистана с требованиями МСФО является важным шагом на пути интеграции в международную экономическую систему.

Цель данной статьи – проанализировать основные аспекты методологии учёта финансовых инструментов по НСБУ и МСФО, дать рекомендации по сближению требований национальной системы подготовки финансовой отчетности хозяйствующих субъектов с концепциями и подходами МСФО в части нетто-представления взаимных требований между юридическими лицами.

Обзор литературы.

При обсуждении вопроса практического применения критериев взаимозачета исследователи Рожнова (2020), Миславская (2019), Кубиев (2013), Сатпаева (2021) часто акцентируют внимание на сложностях, связанных с доказательством «юридически закрепленного права». К примеру, Миславская (2019) в своих работах отмечает, что многие генеральные соглашения о неттинге (взаимозачете) в банковской сфере предусматривают право на зачет только при наступлении определенных событий (например, дефолта), что не соответствует требованиям стандарта МСФО (IAS) 32 о наличии безусловного права в настоящий момент. Анализируя практику применения этого МСФО в нефинансовом секторе Сатпаева (2021) указывает на распространенную ошибку, когда компании производят зачет торговой дебиторской и кредиторской задолженности с одним и тем же контрагентом, не имея при этом генерального соглашения, дающего безусловное юридическое право на зачет, и не имея намерения проводить расчеты на нетто-основе, что приводит к искажению показателей ликвидности и финансовой устойчивости в отчетности. Таким образом, исследования в соседних странах показывают, что основные проблемы применения стандарта лежат в области юридической интерпретации соглашений и правильной оценки намерений руководства по урегулированию расчетов.

Методология исследования.

В процессе исследования применены общенаучные методы и приемы исследований: диалектический и исторический методы познания, сравнительный, экономический и системный анализ, экспертные оценки.

Анализ и обсуждение результатов.

Вопрос доверия пользователей к финансовой отчетности является одним из глобальных проблем современных систем учета и отчетности. В завоевании доверия прежде всего необходима заинтересованность самого отчитывающегося субъекта, аудиторов, разработчиков правил учета и составления отчетности. Для Узбекистана сейчас особенно актуально стремление к приобретению ее отчитывающимися субъектами заслуженного доверия к их финансовой отчетности. Гармонизация

национальных стандартов бухгалтерского учета Узбекистана с требованиями МСФО является важным шагом на пути интеграции в международную экономическую систему.

В Концептуальных основах МСФО уместность установлена как одна из двух основополагающих качественных характеристик финансовой отчетности. Для достижения уместности информация отчетности должна иметь ценность при составлении прогнозов и подтверждении предшествующих прогнозов (IASB, 2010). То есть, прогнозирование, присущее только управленческому учету, теперь является объединяющим свойством обоих учетов (финансового и управленческого). Согласно мнению Рожновой (2020), требование прогнозности финансовой отчетности положительно влияет на организацию процесса управления предприятием, оно заставляет менеджмент не только составлять планы и прогнозы, но и постоянно отслеживать все изменения в них, в ряде случаев более строго подходить к используемой информации и методам, их коллегиальному обсуждению.

Цель финансовой отчетности, составленной в соответствии с МСФО - раскрыть будущее предприятия. Для определения показателей отчетности используется информация о будущем. Отчет о финансовом положении (баланс) — о будущем, в нем раскрывается информация о минимальной (но реальной, а не искусственно заниженной) величине выгод, которые ожидаются к получению предприятием в будущем, и о максимальном размере (но реальном, а не искусственно увеличенном) будущего оттока выгод, т. е. о будущих чистых выгодах (в общем виде — чистых будущих потоках денежных средств) (Рожнова 2020).

Таким образом, баланс как инструмент прогнозирования будущих финансовых потоков показывает ожидаемые доходы и расходы предприятия. Одним из ключевых элементов прогнозирования будущих денежных потоков является управление задолженностью. Своевременный и правильный учет существующей задолженности создает основу для эффективной и конкурентоспособной работы любого хозяйствующего субъекта на современном рынке.

Согласно МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности», компания не должна зачитывать активы и обязательства, а также доходы и расходы, если только это не требуется или не разрешено каким-либо МСФО. Свернутое представление не позволяет пользователям должным образом понять, какие на самом деле операции имели место, снижает их способность оценивать будущие денежные потоки от аналогичных сделок, а также влияет на расчет финансовых коэффициентов. Однако Советом по МСФО допускается исключение из данного правила в ситуациях, когда именно свернутое представление отражает экономическую суть наилучшим образом. Строгие и четкие критерии для взаимозачета (представления в отчете о финансовом положении на нетто-основе) финансовых активов и финансовых обязательств установлены международным стандартом финансовой отчетности (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление информации». Цель этих требований — обеспечить представление информации, которая достоверно отражает будущие денежные потоки организации, связанные с ее финансовыми инструментами.

Согласно параграфу 42 МСФО (IAS) 32, финансовый актив и финансовое обязательство подлежат взаимозачету с представлением в отчете о финансовом положении нетто-величины тогда и только тогда, когда организация:

(а) в настоящее время имеет юридически защищенное право осуществить зачет признанных сумм, и

(б) намеревается либо осуществить расчеты на нетто-основе, либо реализовать актив и исполнить обязательство одновременно.

Эти жесткие критерии призваны предотвратить необоснованное «схлопывание» баланса, которое может скрыть реальные риски, присущие финансовым инструментам организации. Представление финансовых активов и финансовых обязательств на нетто-

основе требуется в том случае, когда такой порядок отражает ожидаемые организацией будущие потоки денежных средств от расчетов по двум или более отдельным финансовым инструментам. Когда у организации есть право и намерение получить или выплатить единую нетто-сумму, она фактически имеет только один финансовый актив или одно финансовое обязательство. Как отмечает Рожнова (2020), в отличие от ситуации прекращения признания финансового инструмента, взаимозачет не приводит к признанию прибыли или убытка в отчетности.

Несмотря на активную реформу законодательства в сфере национального бухгалтерского учета, в Узбекистане на данный момент не существует аналогичного стандарта МСФО (IAS) 32. Вопросы взаимозачета регулируются более общими нормами, что приводит к значительным расхождениям в подходах. По нашему мнению, чтобы рассмотреть возможность свернутого представления и применения взаимозачета, предприятию следует проанализировать, является ли конкретная ситуация именно взаимозачетом.

Таблица 1

Сравнительная характеристика НСБУ и МСФО в части учета торговой дебиторской задолженности

| № | Критерий | НСБУ | МСФО |
|---|----------------------------|--|--|
| 1 | Определение | не дано | вид финансового актива, который выражает предусмотренное договором право получить денежные средства в будущем |
| 2 | Признание в учете | только тогда, когда признается связанный с нею доход, т.е. при предъявлении покупателям документов, подтверждающих реализацию продукции, товаров, выполнение работ и оказание услуг. | тогда, когда организация становится стороной по договору, вследствие заключения которого у нее возникает юридическое право на получение денежных средств |
| 3 | Первоначальная оценка | по стоимости полученной или подлежащей получению выручки в текущих ценах за вычетом скидок, предоставляемых покупателю, и возврата проданных товаров | по цене сделки, если торговая дебиторская задолженность не содержит значительного компонента финансирования |
| 4 | Последующая оценка | не погашенная в установленный срок и не обеспеченная соответствующими гарантиями дебиторская задолженность признается сомнительным долгом и вычитается из номинальной стоимости | по амортизированной стоимости, за вычетом резерва под ожидаемые кредитные убытки |
| 5 | Обесценение | когда задолженность уже не погашена в срок создается резерв по сомнительным долгам | резерв под ожидаемые кредитные убытки рассчитывается на основе прогноза будущих потерь, даже если просрочки ещё нет |
| 6 | Представление в отчётности | в составе текущих активов, за вычетом резерва по сомнительным долгам | в составе текущих активов, по чистой балансовой стоимости (амортизированная стоимость минус резерв под ожидаемые кредитные убытки) |

Источник: составлено автором.

Для более подробного раскрытия данной ситуации, можно рассмотреть следующие примеры из практики предприятий Узбекистана:

1. Торговые сети покупают товары у поставщиков и продают разные услуги этим поставщикам. При покупке товаров «ретро бонусы» были оформлены как услуги (поставщику товаров). В данном случае контрагент одновременно становится и покупателем и продавцом. Иногда торговые сети берут оплату, а некоторые делают взаимозачет с контрагентом, оформляя соглашение о зачёте взаимных расчетов.

2. Компании, выполняющие специализированные строительные-монтажные работы, при необходимости также покупают стройматериалы у самих заказчиков работ. На отчетные даты стороны осуществляют взаимозачеты дебиторско-кредиторских задолженностей по акту сверки взаиморасчетов.

Когда имеет место единый объект учета (т.е. единый актив, обязательство, доход, расход) нет необходимости говорить о взаимозачете. Например, при отражении расчетов с контрагентом в рамках одного договора, как правило, не возникает одновременно двух самостоятельных элементов отчета о финансовом положении – авансов выданных и кредиторской задолженности, расчеты учитываются на нетто-основе (при условии, что договор не предусматривает особых условий расчетов и зачета авансов).

Также важно понимать, и уметь оценивать особенности учета и анализа задолженности, как по национальным стандартам, так и по международным. Рассмотрим отличительные особенности учета торговой дебиторской и кредиторской задолженностей в национальной системе бухгалтерского учета (НСБУ) и международных стандартах финансовой отчетности (МСФО), которые представлены в табл. 1. и табл. 2.

Таблица 2

Сравнительная характеристика НСБУ и МСФО в части учета торговой кредиторской задолженности

| № | Критерий | НСБУ | МСФО |
|---|----------------------------|---|---|
| 1 | Определение | не дано | представляет собой обязательство оплатить товары или услуги, которые были приняты или поставлены и за которые выставлен счет или которые официально согласованы с поставщиком |
| 2 | Признание в учете | когда предприятию были отгружены товары (выполнены работы и услуги) | когда организация становится стороной по договору, вследствие заключения которого у нее возникает юридическая обязанность выплатить денежные средства |
| 3 | Первоначальная оценка | соответствует договорной стоимости полученных товарно-материальных ценностей, работ и услуг | по справедливой стоимости, с учетом прямых затрат по сделке |
| 4 | Последующая оценка | по номинальной стоимости до момента погашения | по амортизированной стоимости с использованием метода эффективной процентной ставки |
| 5 | Представление в отчётности | в составе краткосрочных обязательств, по номинальной стоимости | в составе краткосрочных обязательств, по амортизированной стоимости |

Источник: составлено автором.

Отдельно отметим, что согласно МСФО, дебиторская и кредиторская задолженность по торговым операциям являются распространенными примерами финансовых активов, которые выражают предусмотренное договором право получить денежные средства в будущем, и соответствующих финансовых обязательств, которые выражают предусмотренную договором обязанность передать денежные средства в будущем (пункт AG4 МСФО (IAS) 32 "Финансовые инструменты: представление"). Определение, принципы их учета и представления подробно раскрываются в нескольких международных стандартах.

Исходя из анализа вышеприведенных таблиц, мы делаем вывод, что главное различие ключевых аспектов учёта и представления торговой дебиторской и кредиторской задолженностей заключается в подходе к оценке. МСФО основаны на концепции справедливой стоимости и экономических прогнозах, в то время как НСБУ придерживаются более жёсткого и формализованного подхода, основанного на фактических затратах и свершившихся событиях. Игнорирование временной стоимости денег создаёт ключевые расхождения в оценке активов и обязательств, а также в своевременном признании убытков. Они приводят к тому, что в отчетности, составленной по НСБУ, валюта баланса может быть занижена по сравнению с отчетностью по МСФО. Из-за этих различий финансовую отчетность, подготовленную по НСБУ, невозможно напрямую сопоставить с отчетностью международных компаний. Таким образом, происходит искажение представления о масштабах деятельности компании и связанных с ней кредитных рисках, что усложняет анализ для иностранных инвесторов и кредиторов.

Выводы и предложения.

Для повышения прозрачности и инвестиционной привлекательности узбекских компаний, гармонизации учета и повышения прозрачности финансовой отчетности предлагается внести следующие поэтапные изменения в НСБУ:

1. Внедрить концепцию дисконтирования в национальные учетные правила. Введение обязательного требования оценки долгосрочной задолженности по приведённой стоимости с параллельной разработкой методических указаний по выбору ставки дисконтирования позволит повысить экономическую релевантность балансовых показателей.

2. Модернизировать модель обесценения дебиторской задолженности путем замены текущей модели «резерва по сомнительным долгам» на упрощённую модель ожидаемых кредитных убытков путем использования матрицы резервов. К примеру, компания на основе своей статистики определяет процент ожидаемых потерь для разных сроков просрочки (например, 0.5% для текущей задолженности, 2% для просрочки до 30 дней, 10% для просрочки 31-90 дней и т.д.). Такой подход по сравнению с текущей системой заставляет признавать ожидаемые убытки для всей дебиторской задолженности, а не только для просроченной.

3. В Пояснениях к финансовой отчетности дополнительно раскрывать следующую информацию:

- анализ дебиторской задолженности по срокам погашения.
- методологию расчёта резерва под убытки (описание матрицы резервов).
- информацию о концентрации кредитного риска (например, если большая часть долга приходится на 1-2 крупных покупателей).

4. Разработать и внедрить в учетную систему предприятий Узбекистана национальный стандарт бухгалтерского учета по финансовым инструментам, в котором необходимо подробно раскрыть сущность, принципы учета и представление в отчетности финансовых активов и финансовых обязательств. В рамках этого стандарта нужно четко определить критерии взаимозачета, идентичные МСФО.

5. Обеспечить методологическую связь между существующими НСБУ и будущим стандартом по финансовым инструментам, добавив в них соответствующие перекрестные ссылки.

6. Опубликовать официальные разъяснения и методические рекомендации Министерства экономики и финансов Республики Узбекистан для практикующих бухгалтеров и аудиторов. В рекомендациях необходимо на практических примерах разобрать ситуации, когда взаимозачет допустим, а когда — нет, с акцентом на критерии "юридически закрепленного права" и "намерения".

7. Провести широкомасштабные обучающие программы и семинары для специалистов по бухгалтерскому учету и аудиту с целью разъяснения новых требований и формирования правильной практики их применения.

По нашему мнению, реализация предложенных мер будет способствовать повышению качества финансовой отчетности, привлечению инвестиций и развитию национальной экономики. И важным условием для этого является поэтапный подход с учетом специфики национальной правовой системы и экономических условий.

Литература/References:

IFRS 9 (n.d.) Финансовые инструменты, пункты B3.1.2., 5.1.3

International Accounting Standards Board (2010). The Conceptual Framework for Financial Reporting. September. Available at: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/pdf-standards/english/2021/issued/part-a/conceptual-framework-for-financial-reporting.pdf>

Кубиев, Е. (2013). Возможен ли взаимозачет взаимных требований между юридическими лицами в свете изменений МСФО, вступающих в силу с 2014 года? 26 декабря 2013 г.

Миславская, Н.А. (2019). Проблемы и перспективы применения МСФО в России. Международный бухгалтерский учет, № 5 (455), С. 510–525.

Рожнова, О.В. (2020). Актуальные вопросы применения МСФО в оценке финансовых инструментов. Аудитор, № 4, С. 28–35.

Сатпаева, А.Т. (2021). Практика взаимозачета финансовых инструментов в компаниях Казахстана: соответствие МСФО. Вестник КазЭУ, № 2, С. 112–119.