



ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ГОРОДОВ РАЗЛИЧНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО РАНГА В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН

Салимова Юлдуз

Министерства экономики и финансов Республики Узбекистан

ORCID: 0009-0000-1977-6106

yulduz.salimova@imv.uz, yulduzka87@mail.ru

Аннотация. В данной статье с учетом выявленных проблем развития городов различного административного ранга предложены специальные меры урбанистической политики применительно: к городам различного ранга. В их числе: формирование агломераций; вынос за пределы города административных, учебных, производственных объектов и перенос функций управления на другие структуры; создание инновационных, наукоемких и высокотехнологических видов деятельности, инновационно-технологических кластеров; взаимодействие близлежащих территорий с городами на базе инновационных форм управления; создание городов-спутников; развитие функций промышленного, социального, транспортного, инженерного обслуживания и секторов, исходя из специализации; разработка механизмов перелива инвестиций, трудовых и производственных ресурсов.

Ключевые слова: город, урбанизация, городское население, миграция, инфраструктура, направление, комплексное и инклюзивное развитие, благосостояние населения, социально-экономическое развитие, уровень урбанизации.

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИДА ТУРЛИ МАЪМУРИЙ ДАРАЖАДАГИ ШАҲАРЛАРНИНГ БАРҚАРОР РИВОЖЛАНИШИНИ БОШҚАРИШНИНГ ЎЗИГА ХОС ХУСУСИЯТЛАРИ

Салимова Юлдуз

Ўзбекистон Республикаси Иқтисодиёт ва молия вазирлиги

Аннотация. Ушбу мақолада турли маъмурий даражадаги шаҳарлар ривожланишининг аниқланган муаммоларини ҳисобга олган ҳолда, турли даражадаги шаҳарларга нисбатан урбанизация сиёсатининг махсус чора-тадбирлари таклиф этилган. Булар: агломерацияларни шакллантириш; маъмурий, ўқув, ишлаб чиқариш объектларини шаҳардан ташқарига олиб чиқиш ва бошқарув функцияларини бошқа тузилмаларга ўтказиш; инновацион, илмий ва юқори технологик фаолият турларини, инновацион-технологик кластерларни яратиш; инновацион бошқарув шакллари негизида яқин ҳудудларнинг шаҳарлар билан ўзаро ҳамкорлиги; йўлдош шаҳарларни яратиш; ихтисослашувдан келиб чиққан ҳолда саноат, ижтимоий, транспорт, муҳандислик хизмати ва секторлар функцияларини ривожлантириш; инвестициялар, меҳнат ва ишлаб чиқариш ресурсларини кўчириш механизмларини ишлаб чиқиш каби чора-тадбирларни ўз ичига олади.

Калит сўзлар: шаҳар, урбанизация, шаҳар аҳолиси, миграция, инфратузилма, йўналиш, комплекс ва инклюзив ривожланиш, аҳоли фаровонлиги, ижтимоий-иқтисодий ривожланиш, урбанизация даражаси.

FEATURES OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF CITIES OF DIFFERENT ADMINISTRATIVE RANKS IN THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

Salimova Yulduz

Ministry of Economy and Finance of the Republic of Uzbekistan

Abstract. *In this article, taking into account the identified problems in the development of cities of different administrative ranks, special measures of urban policy are proposed for cities of different ranks. These include: the formation of agglomerations; the transfer of administrative, educational, production facilities outside the city and the transfer of management functions to other structures; the creation of innovative, science-intensive and high-tech activities, innovation-technology clusters; the interaction of nearby territories with cities based on innovative forms of management; the creation of satellite cities; the development of industrial, social, transport, engineering service functions and sectors based on specialization; the development of mechanisms for transferring investments, labor and production resources.*

Keywords: *city, urbanization, urban population, migration, infrastructure, direction, integrated and inclusive development, welfare of the population, socio-economic development, the level of urbanization.*

Введение.

Современные города сталкиваются с множеством вызовов, связанных с обеспечением устойчивого комплексного развития. В Республике Узбекистан, где уделяется внимание росту урбанизированных территорий, эффективное управление развитием городов различных административных рангов становится важнейшим аспектом государственной политики.

Устойчивое развитие подразумевает не только экономический рост, но и улучшение качества жизни, повышение благополучия населения, широкомасштабное жилищное строительство, формирование конкурентной среды в экономике, рациональное использование природных ресурсов и снижение негативного воздействия на окружающую среду. Однако каждый город, в зависимости от своего административного статуса, размеров и экономического потенциала, сталкивается с уникальными проблемами, требующими дифференцированных подходов.

Обзор литературы.

Выделяются экономические и экономгеографические теории и концепции урбанизации и развития городов, представляющие наибольший интерес с точки зрения цели и объекта настоящего исследования.

Проблемы развития городов систематически исследовались демографами и географами: Зайончковской (2008), Зубаревич (2015), Лаппо (1999), Лексиным (2010), Нефедовой, Трейвишем (2002) и др. Зайончковская оценивала миграционную подвижность населения и ареал притягательности крупных городов на базе социологических исследований. Зубаревич анализировала динамику экономического развития крупных городов, рассматривая данные по удельному весу городов в регионах. Классические работы в этой области созданы Лаппо, который уже в 1990-х годах высказывал озабоченность торможением процессов агломерации. Анализу экономических проблем городов посвящены работы В. Лексина, который рассматривал проблему концентрации социально-экономического потенциала в административных центрах субъектов и «региональных столицах» как дополнительный фактор усугубления регионального неравенства. Трейвиш применил теорию дифференциальной урбанизации в отношении крупных регионов.

Исследования Джейкобса (2008), Ратцеля (2001), Сассена (2005), Хорева (1975) определяют географические различия в дифференциации городов, социальную стратификацию, формирующую городскую среду, функции городов и т. д. Во всех работах отмечается возрастающая зависимость общества от информатизации и глобализации.

При рассмотрении вопросов развития урбанизационных процессов в Узбекистане учёные Абдалова (2019), Акрамов (1964), Раимов и Курбанов (2014) выявили, что смягчение основных критериев градообразования в 2009 году привело к быстрому росту численности городского населения, однако преобразованные населенные пункты по качественным показателям не отвечают городскому статусу, не соответствуют всем требованиям градостроительства и существует необходимость развития производственного потенциала, социального развития и использования потенциала регионов и городов.

В рамках экономических и экономгеографических исследований выделены отдельные аспекты изучения развития городов. Так, проводя оценку развития городов, Зарипова (2012) заключает, что тенденции укрупнения городов и снижения удельного веса сельского населения меняют структуру экономики страны. Сосредоточение финансового капитала и трудовых ресурсов в городах определяет необходимость разработки новых методов управления, способствующих устойчивому развитию городов и превращению их в локомотивы роста.

Ученые Медведева, Харланова (2016) выявили роль роста городов в экономике, связанную с пространственной концентрацией деятельности в сравнительно немногочисленных центрах и ареалах преимущественного социально-экономического развития, выявив как положительные, так и отрицательные последствия данного процесса.

Влияние урбанизации на дифференциацию уровня производительности труда городов с силой 13 %, что выше, чем в странах Западной Европы и ряде азиатских государств, выявили Русановский и Марков (2015). Зокиров (2021) уделит внимание взаимосвязи развития города с индустриализацией.

В числе узбекских ученых-исследователей можно выделить научные работы Абдусаламов (2015), Ата-Мирзаева (2006), Ахмедова (1992), Ахмедова (2002), Валиев (2019), Каюмов (2015), Курбанова (2014), Максакова (2020), Махмудов (2021), Олимжонова (1998), Салиева (2012), Садыков (2019), Таштаева, Убайдуллаев, Умарова (2000), Эгамбердиева и другие, которые, рассматривая развитие городов в Узбекистане, выявили активные сдвиги в сети территориальной структуры городского расселения Республики Узбекистан и определили перспективные городские поселения.

Современные концептуальные положения развития городов получили отражение в работах урбанистов: Вавулина (2022), Гейла (2012), Головенчика (2020), Кишеевой (2017), Косарева (2019), Нотман и др. (2021), которые определили различные условия развития городских территорий: технологические, информационные, экологические, социальные, экономические, инновационные, а также устойчивого и компактного развития. Так, Вавулин представлял социологический подход к городскому планированию и развитию, что нашло воплощение в идее города для всех, который позиционировал как индивидо-ориентированный, инклюзивный, дискурсивный и коммуникативный город с комфортными пространствами.

Гейл выделил четыре критерия города, исходя из потребностей людей: живой город с высоким уровнем социальной активности в общественных местах и обеспечением условий для активного пешего передвижения населения; устойчивый город с развитой транспортной и социальной системой; безопасный город, обеспечивающий надежное передвижение пешеходов, и здоровый город, основанный на «зеленой» мобильности, велосипедном или пешем перемещении по городу.

Головенчик особое внимание уделил концепции «умного» города «Смарт-сити» и таким технологическим инновациям, как интернет вещей, искусственный интеллект, беспилотные автомобили, робототехника, технология блокчейн и др.

Кишеева предложила концепцию «Города будущего», основанную на факторах: технологический с новым дизайном городов, информационный с внедрением смарт-сити, экологический через внедрение «зеленых» технологий. Н. Косарев предложил многофункциональную застройку города в городе с нацеленностью на смешанное строительство с жильем, рабочими местами, зонами отдыха с разными социальными и коммерческими услугами для жизни, работы и досуга в одном месте.

Нотман в контексте проблем, порожденных пандемией COVID-19, предложила концепцию 15-минутного города, где сосредоточены разнообразные городские функции в пространственных структурах микромасштаба, что способствует формированию более устойчивых городов в экологическом, экономическом и социальном аспектах.

Вместе с тем, в зарубежной и узбекской литературе недостаточно научных исследований, посвященных изучению особенностей развития городов на различных территориальных уровнях.

Методология исследования.

В процессе исследования использованы методы системного и стратегического анализа, экономико-статистического обобщения, группировок и сравнения, эмпирического анализа и экспертных оценок.

Анализ и обсуждение результатов.

Города представляют собой сложный и в то же время единый социально-экономический, территориальный, природно-ландшафтный и культурно-исторический комплекс, выполняющий производственные, социально-демографические, культурные, природоохранные и рекреационные функции.

Успешное развитие городских территорий зависит от очень многих факторов. Устойчивое развитие социально-экономической сферы городов, развитость инженерно-коммуникационной и дорожно-транспортной инфраструктуры, наличие достаточного количества рабочих мест в различных сферах производства, благоприятная экологическая обстановка, комфортное проживание, обеспечение безопасной жизнедеятельности населения – все это в комплексе дает стабильную основу для развития и воспроизводства городского общества. В противном случае, при доминировании одного или нескольких направлений, конечный результат, характеризующий улучшение благосостояния городского населения, не достигается, что приводит к негативным последствиям ассиметричного развития той или иной городской территории, не давая при этом максимального эффекта даже и в развиваемых отраслях.

Согласно Градостроительному кодексу Республики Узбекистан города в зависимости от численности населения города подразделяются на:

крупнейшие — численность населения свыше одного миллиона человек;

крупные — численность населения от двухсот пятидесяти тысяч до одного миллиона человек;

большие — численность населения от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч человек;

средние — численность населения от пятидесяти тысяч до ста тысяч человек;

малые — численность населения до пятидесяти тысяч человек (Кодекс, 2021).

Анализ развития городских территорий позволили выявить особенности применительно к городам различного административного ранга.

Крупнейший город - *Ташкент*, являясь домом для диверсифицированной обрабатывающей промышленности и секторов услуг, играет ключевую роль в качестве административного и финансового центра страны, а также ее торгового и логистического узла.

Удельный вес Ташкента в формировании ВВП республики в 2021 году составляет 13,1 %. Реальный совокупный доход на душу населения в Ташкенте (13,73 млн сумов) превышает почти в два раза средний показатель по республике. Почти пятая часть (19,8 трлн сум) доходов государственного бюджета формируется в Ташкенте. Доля Ташкента в экспорте товаров и услуг составляет 20,1 %. Из более чем 7,5 тыс. зарегистрированных в республике совместных предприятий 4,7 тыс. находятся в Ташкенте. Ташкент также лидирует по показателям количества субъектов малого предпринимательства – в столице на 1 000 человек населения приходится 25,9 средних малых предприятий. Доля промышленности в структуре ВРП города, который стремится стать центром креативной и инновационной экономики, финансовых услуг, остается очень высокой – 36,3 % [2].

В городе существует большое количество парковых территорий и детских площадок, являющихся одними из основных мест для проведения досуга горожан. В системе управления культуры работает всего 3 300 чел., включая музыкальные школы, и 34 дома культуры, но все еще малоразвиты общественные пространства, где проходили бы культурно-массовые и спортивные мероприятия.

В Ташкенте имеется **ряд системных и структурных проблем**, которые необходимо решить для повышения уровня и качества жизни и улучшения благосостояния городского населения:

а) медленные темпы прироста численности города в *демографическом плане*. За последние 25 лет население Ташкента увеличилось всего на 11 %, а население страны в целом – на 55 % (Агенства, n.d.);

б) *высокая нагрузка на транспортную, социальную и жилищно-коммунальную инфраструктуру*, которая достигает 4 млн человек, несмотря на численность населения города, составляющую около 2,5 млн человек. Износ магистральных водопроводов, газопроводов, канализационных труб, электросетевой инфраструктуры, а также фонда ЖКХ в Ташкенте составляет более 70 % (Агенства, n.d.);

в) рост социальных и экологических проблем.

Крупные и большие города с численностью населения более 100 000 человек, в которых проживает более 40 % городского населения страны, определяют новейшие тенденции в урбанистическом развитии. Однако из-за административно-территориальных преобразований выраженность крупного городского расселения становится малозаметной.

К *крупным городам* относятся семь городов: Наманган (600,2 тыс. чел.), Самарканд (501,9 тыс. чел.), Андижан (427,4 тыс. чел.), Нукус (308,5 тыс. чел.), Фергана (278,5 тыс. чел.), Карши (206,9 тыс. чел.) и Бухара (252,0 тыс. чел.), которые выступают основными источниками экономического роста (Эгамбердиева и др., 2017). Темп роста в этих городах составляет 107,6 % за последние 10 лет. Несмотря на сравнительно низкую плотность населения, Самарканд, Нукус и Фергана являются урбанистическими областными центрами субрегионального уровня: Юго-Западного Узбекистана, низовьев Амударьи и Ферганской долины соответственно.

К *категории больших* относятся десять городов: Коканд, Маргилан, Термез, Ургенч, Шахрисабз, Навои, Алмалык, Джизак, Чирчик, Ангрен. Они выступают узловыми элементами пространственной системы урбанизации и опорного каркаса расселения населения страны.

Крупные и большие города являются **полифункциональными**, выполняющими функции городов областного административного центра, центров промышленности. К

ним не относятся только Коканд, Маргилан, Ангрен, Алмалык и Чирчик. Эти города в экономическом пространстве страны выступают как **ярко выраженные промышленные центры**, определяющие индустриальный облик страны. Особенно это касается Ангрена, Алмалыка и Чирчика, главных локомотивов индустрии столичного региона.

Системные проблемы крупных и больших городов заключаются в следующем:

а) *низкий уровень плотности, людности населения, уровня концентрации населения и разрастание низкоплотной хаотичной застройки*, что свидетельствует о нереализованном экономическом потенциале городов;

б) *неучтенная нагрузка на городские коммуникации и сети, размывание границ между городской и сельской местностью* по причине хаотичной застройки жильем пограничной зоны городов;

в) *низкая привлекательность для проживания и слабая мобильная активность*;

г) *высокая стоимость жизни* в сочетании с ограниченной доступностью услуг и городских удобств;

д) *неравномерное расселение населения* по территории крупных городов в связи с разнообразием природно-климатических и ландшафтных условий, схемой размещения промышленных предприятий, транспортной и коммуникационной инфраструктурой и прочими факторами;

е) *недостаточная диверсифицированность структуры городской экономики*. Ярко выраженная экономическая специализация: например, Навои, Алмалык, Фергана, Чирчик, Карши – промышленный потенциал, Самарканд, Бухара, Нукус, Термез, Шахрисабз – потенциал туризма и т. д.

ж) *отрыв крупных и больших городов от остальных урбанистических форм*. Например, в Андижанской области после города Андижана в Шахристане проживает 75 тыс. человек, что примерно в 5 раз меньше, чем в других городах, в столице Нукус Республики Каракалпакстан численность населения в 4,3 раза больше следующего за ним города Ходжейли (66 тыс.), во втором городе Каттакургане после Самарканда в Самаркандской области проживает 72,5 тыс. человек, что в 7 раз меньше, чем в Каттакургане и т. д. (Агенства, n.d.).

Средние и малые города. Хотя значительная часть населения проживает в крупнейших городах страны, *средние и малые города* растут быстрее всего. Основную массу городов Узбекистана составляют малые и средние города, охватывающие 69,7 % от общей численности городов, на долю которых приходится 35,1 % всего городского населения без учета городских поселков. Темп роста численности населения в крупных городах за последние 10 лет составил 107,6 %, в средних – 109,6 %, малых – 107,2 % (Агенства, n.d.).

Население в средних и малых городах в основном занимается сельскохозяйственным трудом, за исключением монофункциональных городов (Учкудук, Заравшан, Ангрен, Мубарек, Асака), которые дают не более 17,5 % промышленной продукции страны. Налицо диспропорция: по численности населения это больше трети городского населения страны, а их доля в промышленном производстве составляет менее одной пятой промышленного производства страны. В большинстве своем эти города – административные центры районов, экономика которых в значительной степени зависит от работы 1–2 крупных предприятий. Таким образом, потенциал этих городов как центров промышленного развития остается неиспользованным.

В двадцати средних городах с населением 50–100 тыс. человек проживает 15,96 % городского населения страны. Самые высокие темпы роста населения наблюдались в средних городах в период с 1990 по 2021 г. и составляли 54 %. К 2025 году население малых и средних городов Узбекистана может достигнуть 4 млн человек (Эргашев, 2010).

Это развитие и вероятные последствия недавней реформы усиливают потенциальную роль средних городов как важных экономических центров.

Большинство средних городов стратегически расположены вдоль процветающих логистических коридоров и на периферии крупных городских центров, что может создать большое количество рабочих мест в сфере услуг для окружающих сельских регионов. Средние и малые города выполняют важные функции с точки зрения логистики, торговли, культурного наследия и инфраструктуры.

Ключевой **проблемой малых и средних городов** является их *монопрофильность*, оставшаяся от прежней плановой экономики, и их организация не соответствует *градостроительным требованиям*. Для этих категорий городов характерным является *низкий уровень занятости, изношенность объектов производственной и социальной инфраструктуры, неудовлетворительное состояние транспортной коммуникации и сферы услуг, а также нехватка квалифицированных кадров и финансовых средств для благоустройства территорий*.

Наличие и нарастание выявленных проблем сдерживает использование городского потенциала и развитие урбанизации в стране. С учетом этого урбанистический аспект развития приобретает особую актуальность и требует комплексных и скоординированных действий по его управлению на всех уровнях государственного управления.

Одним из направлений развития городов является для столицы *формирование агломераций* с целью снятия нагрузки с города Ташкента и сокращения разрыва между столицей и крупнейшими городами, а для крупных и больших городов – стимулирование их комплексного устойчивого экономического роста (Салимова, 2024).

В ряду инструментов, применяемых в отношении крупных и больших городов и столицы *по направлению формирования агломераций*, необходимо рассматривать:

- а) создание координирующего органа по городам;
- б) разработка городской инвестиционной стратегии с учетом потенциала и специализации городской экономики;
- в) создание инвестиционного фонда поддержки развития агломераций по перспективным видам деятельности;
- г) активизация работы по привлечению иностранных ресурсов в форме заимствований, поиску и открытию новых иностранных кредитных линий, в т. ч. реализация межрегиональных и межтерриториальных проектов, развитие межрегионального сотрудничества с зарубежными странами;
- д) формирование правовой базы для внедрения действенных механизмов сотрудничества органов управления городов в стратегическом планировании на уровне городских агломераций;
- е) создание транспортного коридора, способствующего снижению транспортных расходов для удовлетворения спроса со стороны торговли и логистики, возможностей трудоустройства, заработной платы и благосостояния.

С учетом тенденций территориального развития можно выделить *следующие направления развития транспортного коридора*:

- а) туристический, связывающий город Ташкент с крупными городскими центрами, средними и малыми городами, имеющими исторические достопримечательности, такими как Ташкент – Алмалык – Наманган – Коканд – Андижан и Фергана, Ташкент – Гулистан – Джизак – Самарканд – Навои – Бухара – Ургенч – Нукус и Ташкент – Карши – Термез – Шахрисабз (возможно в последующем выход в Республику Таджикистан в город Душанбе).

Тем самым будет обеспечено повышение взаимосвязанности и привлекательности городского пространства для жизни в стратегических городских кластерах городов: Нукус (включая Тахиаташ, Чимбой, Кунград), Ургенч (включая Хиву, Турткуль и

Янгилик), Бухара (включая Каракуль, Гиждуван, Каган), Карши (включая Касан, Гузар, Жайран), Джизак (включая Галляарал, Заамин, Дустлик), Гулистан (включая Бекабад), Алмалык (включая Ангрен, Буку), Коканд (включая Бешарык, Риштан), Фергана (включая Кувасой, Куву, Маргилан). Развитие туристического коридора путем связи основных крупных городских центров позволит обеспечить ускоренное развитие туристской отрасли, которая в будущем превратится в мощный инструмент устойчивого роста экономики страны, позволяющий эффективно использовать туристский потенциал регионов, а также способствующий повышению уровня и качества жизни населения и уровня урбанизированности городов.

б) транспортно-логистический маршрут по железнодорожному или автомобильному сообщению: *движение по транспортному коридору* с Киргизстаном: Ташкент – Наманган – Андижан – Ош (Киргизия) – Иркештам – Кашгар, что позволит автоперевозчикам из Центральной Азии напрямую выходить в Китай, и *транспортно-транзитный маршрут* Узбекистан – Туркменистан – Иран – Оман – Казахстан и Индия, что предоставит странам региона доступ к Индийскому океану. Данный коридор позволит соединить Центральную Азию с иранскими портами в Персидском и Оманском заливах. Для него необходимо связать Ташкент – Гулистан – Джизак – Самарканд – Навои – Бухара – Ходжадавлет (Туркменистан) (Всемирный банк, 2022).

По направлению переноса административных, учебных, производственных функций с городов следует указать следующие меры:

а) инвентаризация производственных объектов, составление электронного реестра освободившихся объектов для будущих инвестпроектов;

б) создание инновационных площадок для размещения МСБ на базе помещений реструктурируемых предприятий и пустующих площадей.

По направлению развития инновационных, наукоемких и высокотехнологических видов деятельности, инновационно-технологических кластеров (Гурский и Коврей, 2014) целесообразна реализация следующих мер:

а) создание и развитие научной и инновационной инфраструктуры и деятельности, включающих комплекс технопарков, жилых районов и зон досуга с выделением центров концентрации инновационных сред для разных высокотехнологичных кластеров;

б) формирование хаба технопарков, технополисов, бизнес-инкубаторов, инновационно-технологических центров, центров передачи технологий, центров коммерциализации знаний, СЭЗ, промышленных зон за счет реализации прямых бюджетных грантов, долгосрочного государственного заказа, гибких налоговых режимов;

в) стимулирование подготовки кадров высокой квалификации путем проведения семинаров, тренингов в области инноваций, предоставления обучающимся грантов и привлечения международных экспертов;

г) применение инновационных ваучеров для создания целевых контактов предприятий и научных организаций;

д) предоставление льгот, преференций для инновационных МП, государственных гарантий и кредитов инвесторам, вкладывающим средства в производство наукоемкой и высокотехнологичной продукции;

е) реализация инновационно ориентированных государственных закупок и создание венчурных фондов, инновационных банков, инновационных фондов.

Взаимодействие близлежащих территорий с городами на базе инновационных форм управления основывается на создании цифровых инновационных платформ управления городскими территориями, интегрированными с базами данных органов государственного управления и органов хозяйственного управления, обеспечивающих межведомственный обмен информацией в режиме реального времени. Это усилит

транспортные, информационные и коммуникативные связи городов между собой и с менее развитыми территориями.

Формирование городов-спутников будет способствовать:

а) поглощению избыточной рабочей силы, которая неизбежно покинет сельскохозяйственный сектор, поскольку эта сфера также модернизируется и реструктуризируется;

б) созданию рабочих мест, что обеспечит способность страны удерживать и извлекать экономическую выгоду из трудового потенциала и сократит внешнюю миграцию;

в) возможности использования потенциала средних и малых городов в качестве вторичных экономических центров в системе городов Узбекистана, что направлено на решение многих социально-экономических проблем;

г) организации перерабатывающего производства и созданию агропромышленных комплексов на базе эффективного использования местного сырьевого и ресурсного потенциала;

д) возможности внедрения новых форм организации производства (СЭЗ, технопарки, кластеры) ввиду сформированной научно-производственной, минерально-сырьевой базы средних и малых городов (Асака, Мубарек, Джамбай, Ахангаран, Хива), обладающих ярко выраженной экономической специализацией (Вертинская, 2012).

Для стимулирования развития городов-спутников следует предусмотреть определение специализации городов, которая необходима для эффективного использования ресурсного потенциала территориальных образований и разработки инвестиционной стратегии для средних и малых городов с учетом потенциала и специализации, а также формирование специализированного фонда поддержки развития городов-спутников и активизацию работы по привлечению иностранных инвестиций.

В части развития функций промышленного, социального, транспортного, инженерного обслуживания агропромышленных, туристическо-рекреационных, научно-административных и других секторов определены следующие инструменты:

а) создание трудоемких среднетехнологических производств, организация перерабатывающего производства и создание агропромышленных комплексов на базе эффективного использования местного сырьевого и ресурсного потенциала;

б) укрепление экономической базы и размещение небольших производств дочерних филиалов крупных и больших предприятий;

в) углубление процессов локализации производства высокотехнологичной продукции путем установления прочных кооперационных связей на основе отечественного сырья и материалов, а также развития промышленной кооперации между предприятиями в СЭЗ;

г) создание малых промышленных зон для разработки и внедрения передовых технологий и включение отдельных промышленных зон в состав СЭЗ.

По направлению разработки механизмов перелива инвестиций, трудовых и производственных ресурсов необходимо:

а) развитие коммуникационной, производственной и социальной инфраструктуры, удаленной занятости, мобильных форм обслуживания, обеспеченности жильем и социальными услугами;

б) создание дополнительных рабочих мест за счет размещения небольших производств дочерних филиалов крупных и больших предприятий;

в) выделение субсидий, предоставление налоговых и таможенных льгот, льготного микрокредитования участникам локальных кластерных образований (таблица 1).

Таблица 1

Направления и инструменты урбанистической политики в разрезе городов

Типы	Направления	Инструменты
Крупнейший Крупные Большие	Формирование агломераций	Создание координирующего органа по городам
		Разработка четкой инвестиционной стратегии с учетом потенциала и специализации
		Создание инвестиционного фонда поддержки развития агломераций
		Активизация работы по привлечению иностранных финансовых ресурсов в форме заимствований, поиску и открытию новых иностранных кредитных линий, реализация межрегиональных и межтерриториальных проектов, развитие межрегионального сотрудничества с зарубежными странами
		Формирование правовой базы управления городами
		Создание транспортного коридора
		Инвентаризация производственных объектов, составление электронного реестра освободившихся
	Вынос за пределы города административных, учебных, производственных объектов и перенос функций управления на другие структуры	Создание инновационных площадок для размещения МСБ на базе помещений деструктурируемых предприятий и пустующих площадей
	Развитие инновационных, наукоемких и высокотехнологических видов деятельности, инновационно-технологических кластеров	Создание и развитие научной и инновационной инфраструктуры и деятельности
		Создание новых инновационных форм организации
		Формирование кадров высокой квалификации путем проведения семинаров, тренингов, предоставления образовательных грантов и привлечения международных экспертов
		Применение инновационных ваучеров для создания целевых контактов предприятий и научных организаций
	Развитие инновационных, наукоемких и высокотехнологических видов деятельности, инновационно-технологических кластеров	Предоставление льгот, преференций для инновационных МП, государственных гарантий и кредитов инвесторам
		Реализация инновационно ориентированных государственных закупок
		Создание венчурных фондов, инновационных банков, инновационных фондов
	Взаимодействие близлежащих территорий с городами на базе инновационных форм управления	Создание цифровых инновационных платформ управления городскими территориями
		Усиление транспортной, информационной и коммуникативной связи городов между собой и с менее развитыми территориями
Средние Малые	Создание городов-спутников	Определение специализации городов
		Разработка инвестиционной стратегии с учетом потенциала и специализации
		Формирование специализированного фонда поддержки развития городов-спутников
		Активизация работы по привлечению иностранных инвестиций
	Развитие функций промышленного, социального	Создание трудоемких среднетехнологических производств, организация перерабатывающего производства и создание агропромышленных комплексов

	транспортного, инженерного обслуживания и секторов, исходя из специализации	Размещение небольших производств дочерних филиалов крупных и больших предприятий
		Углубление процессов локализации производства высокотехнологичной продукции на основе установления прочных кооперационных связей
		Создание малых промышленных зон и включение отдельных промышленных зон в состав СЭЗ
	Разработка механизмов перелива инвестиций, трудовых и производственных ресурсов	Развитие коммуникационной, производственной и социальной инфраструктуры, удаленной занятости, мобильных форм обслуживания, жилья и социальными услугами
		Создание дополнительных рабочих мест за счет размещения небольших производств дочерних филиалов крупных и больших предприятий
		Выделение субсидий, предоставление налоговых и таможенных льгот, льготного микрокредитования участникам локальных кластерных образований

Источник: составлено автором на основе изучения мирового опыта.

Выводы и предложения.

Приоритетом урбанистической политики для конкретных городов различных категорий является развитие городов различного ранга, основанное на формировании Ташкентской агломерации, городских агломераций в окружении областных центров, развитие полюсов роста, где уже имеются социально-экономические условия для получения значимых эффектов от процесса урбанизации путем реализации инвестиционных проектов. Для преодоления негативных последствий концентрации населения и нагрузки на инфраструктуру в крупных и больших городах предусмотрено формирование городов-спутников.

Комплексный характер механизмов реализации избранной стратегии требует согласованного участия и взаимодействия субъектов урбанистической политики, обязательно с учетом потенциала и конкурентных преимуществ городов и в увязке с региональной политикой.

Предполагается поэтапная реализация политики урбанизации. В первоочередном порядке необходима реализация мер в отношении среднеурбанизированных городов, где имеются условия для урбанистического роста с концентрацией в них частных и иностранных инвестиций путем предоставления дополнительных льготных условий и направления их в приоритетные виды экономической деятельности, которые будут выявлены на основе инвентаризации. Проведение инвентаризации всех городских территорий должно быть направлено на формирование единой базы комплексного социально-экономического развития, выявление системных проблем и оценки потенциала развития городов различного ранга.

В отношении слабоурбанизированных городов необходимо предусмотреть развитие транспортной, социальной и производственной инфраструктуры, создание новых производств, при этом во взаимосвязи с территориальным планированием и размещением производственных сил. Поэтому необходимо ускорение и завершение разработки генеральных планов городов. К тому же необходимо приложить усилия к ускоренному развитию коммуникационной и мобильной инфраструктуры и обслуживания.

В целях получения максимального эффекта от урбанистической политики целесообразно в первую очередь разработать долгосрочные стратегии развития и регулирования урбанизации для каждого города с определением приоритетных направлений, конкурентных преимуществ и источников комплексного социально-экономического развития городских территорий, с региональными мерами.

Другим важнейшим приоритетом первоначального этапа политики урбанизации является обеспечение децентрализации управления социально-экономическим

развитием городов с расширением участия махаллей и активизация местных сообществ в решении социально-экономических проблем городов.

На последующих этапах реализации политики важным для всех категорий урбанизированных городов является: развитие сетевого и кластерного типа связей между всеми участниками инновационного процесса (логистическими комплексами, производственными объектами, жилыми образованиями, частным предпринимательством, научно-исследовательскими комплексами, инвестиционными организациями); внедрение принципов «зеленой» и инновационной экономики; формирование реального рынка земли; мобилизация инвестиционных ресурсов в развитие конкретных городов; реализация стратегий развития и регулирования урбанизации для каждого города; осуществление перехода от управления городами к управлению агломерациями, городами-спутниками и др.

Кроме этого, необходимо добиться сопряженности урбанистической и региональной политики, которые подчинены единой цели.

Таким образом, реализация урбанистической политики – это сложнейшая комплексная задача, для решения которой необходимо для каждого конкретного города учесть особенности, региональную дифференциацию социально-экономического развития и обеспечить формирование оптимальных и эффективных региональных и городских структур.

Адабиётлар/Литература/References:

Абдалова З. (2019) Особенности процесса урбанизации в Республике Узбекистан. // Наука без границ. Социологические науки. – Москва, – №4(32) – С. 63–67.

Абдусаломов М. (2015) О целях и методологических основах региональных политики. // “Современные проблемы региональной экономики” сборник статьи/ НИЦ “Научные основы и проблемы развития экономики Узбекистана” при ТГЭУ. -Ташкент, С. 6–11.

Агенства (n.d.) Статистический бюллетень Агенства статистики при Президенте Республики Узбекистан.

Акрамов З.М., Раимов Т.И. (1964) Об экономико-географическом изучении городов Узбекистана // Научные труды ТашГУ. – Ташкент, – С.5–35.

Ата-Мирзаев О., Умарова Н. (2006) Демографическая ситуация в Узбекистане // Социальная политика в постсоциалистическом обществе. – Ташкент: Университет, – С. 230–242.

Ахмедов Т.М. (1992) Регулирование территориальной организации производительных сил и комплексного развития регионов Узбекистана. – Ташкент: Фан, –112 с.

Ахмедов Э. А. (2002) Ўзбекистон шаҳарлари мустақиллик йилларида. – Ташкент: Абу Али Ибн Сино, – 224 б.

Вавулин К.Е. (2022) Концепция города для людей в творчестве отечественных и зарубежных исследователей // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – Том 24. – № 1. – С. 67–77.

Валиев Б. (2019) Ўзбекистон худудлари ривожланиши стратегияларини шакллантириш шароитида инвестицияларнинг замонавий тенденциялари ва истиқболлари. Стратегическое планирование – важный фактор стабильности устойчивого социально-экономического развития страны и регионов: материалы Форума экономистов / под общей редакцией. Т.Ахмедова. – Ташкент: IFMR, – С. 370.

Вертинская, Т.С. (2012). Стратегия и механизм развития городов-спутников города Минска как единой агломерации // Регионы России: Стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития. Тр. 8-й Междунар. научн.-практ. конф. / отв. ред. Ю.С. Пивоваров; РАН. ИНИОН. Отд. научн. сотрудничества и междунар. связей. – М.,– Ч. 1. – С. 234–239.

Всемирный банк, (2022). *SURGE, Swiss Confederation. Время пришло: Как Узбекистану использовать урбанизацию как двигатель устойчивого развития?: аналитич.записка /* – 186 с.

Гейл Я. (2012) *Города для людей.* – М.: Концерн «Крост», – С. 79–82.

Головенчик Г.Г. (2020) Концепция «умный город»: генезис, приоритетные направления развития, проблемные аспекты и рейтинги // *Журнал Белорусского государственного университета. Экономика.* – Минск. – №1. – С.103–117.

Гурский В.Л., Коврей В.А. (2014). Актуализация мирового опыта функционирования технопарков для инновационного развития промышленности Республики Беларусь // *Научные труды Акад. упр. При Президенте Республики Беларусь. Вып. 16: в 2-х ч. / редкол.: А.Н. Морозевич и др. – Ч. 1. – С. 125–141.*

Джекобс Дж. (2001) *Экономика городов.* – Новосибирск: Культурное наследие, 2008. – 294 с.; Ратцель Ф. *Город в процессах исторических переходов: теоретические аспекты и социокультурные характеристики.* – Москва, – 710 с.

Зайончковская Ж.А., Ноздрина Н.В. (2008) Миграционный опыт населения региональных центров России (на примере социологического опроса в 10 городах) // *Проблемы прогнозирования.* – Москва, – № 4. – С. 98–112.

Зарипова Д.А. (2012) Оценка влияния тенденций урбанизации на условия развития городов // *Научн. обозрение.* – Москва, – № 2. – С. 457–464.

Зокиров С. (2021) Совершенствование системы регулирования процессов урбанизации в Узбекистане Автореф. дисс. на соис. степени доктора экон. Наук (Doctor of Science). –Ташкент, – С. 51.

Зубаревич Н.В. (2015) *Страна городов: теория и практика российской урбанизации // Стимулы, парадоксы, провалы: Город глазами экономистов.* – Москва: Strelka Press. – С. 23.

Кишеева А.И. (2017) Концепции «городов будущего» как пути решения проблем урбанизированных городов // *Вопросы теории и истории в градостроительстве. Новые идеи нового века.* – Москва, – Том 1 – С. 121–127.

Кодекс (2021) Градостроительный кодекс Республики Узбекистан.

Косарев Н.Б., Полиди Т.Д. (2019) Доступность жилья в России и за рубежом // *Вопросы экономики.* – Москва, – № 7. – С. 29–51.

Курбанов Ш. (2014) Развитие городских поселений и проблемы урбанизации низовых административных районов Узбекистана. Социально-экономическая география // *Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов.* – Москва, (3). – С. 101–109.

Курбанов Ш. (2014) Развитие городских поселений и проблемы урбанизации низовых административных районов Узбекистана. Социально-экономическая география // *Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов.* – Москва, (3). – С. 101–109.

Қаюмов А.А., Низасов А.А. (2015) Зарафшон минтақаси ижтимоий-иқтисодий тараққиётининг асоси ва урбанистик салоҳияти // *“Иқтисодиёт ва инновацион технологиялар” илмий электрон журнали.* – Тошкент, – № 5. – 1–7-б.

Лаппо Г. М., Полян П. М. (1999) Результаты урбанизации в России к концу XX века // *Мир России.* – Москва, – № 4. – С. 35–47.

Лексин В.Н. (2010) Территориальная организация общества и территориальное устройство государства // *Регион: экономика и социология.* – Москва, – № 1. – С. 5–21.

Максакова Л. (2020) Демографическая безопасность как фактор современной стратегии развития Узбекистана // *Рынок труда и социальная защита.* – Ташкент. – №3(135). – С. 99–107.

Махмудов С.Ш. (2021) Региональные различия в контексте пандемии // *Инновации в экономике.* – Ташкент, – № 4. – С. 76–85.

Медведева В.Н., Харланова А.Н. (2016) Урбанизация и ее роль в экономике // *Теория и практика современной науки.* – Москва, – № 6 (1). – С. 867–870.

Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. (2002) Теория дифференциальной урбанизации и иерархия городов в России на рубеже XXI века // Проблемы урбанизации на рубеже веков. – Москва: Издательство МГУ, – С. 71–87.

Нотман О.В. (2021) Концепция 15-минутного города как основа устойчивой модели развития мегаполиса в условиях современных рисков // Урбанистика. – Москва. – № 3. – С. 85–93.

Олимжонов О.О. и др. (1998) Основные тенденции социально-экономического развития регионов. // Экономика и статистика. – Ташкент. – № 3. – С. 13–17.

Русановский В.А., Марков В.А. (2015) Фактор урбанизации в пространственных моделях экономического роста: оценка и особенности в Российской Федерации // Вестник Тамбовского университета. Серия гуманитарной науки. – Москва, – № 7. – С. 113–124.

Салиев А. С. (2012) Современная урбанизация в Узбекистане: общие и региональные особенности // Население Узбекистана: состояние, проблемы и перспективы: монография / под ред. акад. Р.А. Убайдуллаевой. – Ташкент, – С. 54–66.

Салимова Ю.И. (2024) Городская агломерация как инструмент региональной экономики // Иқтисодиёт ва таълим. – Т. – № 1. – С. 386–393.

Сассен С. (2005) Глобальные города: постиндустриальные производственные площадки // Прогнозис. – № 1(2). – С. 268; Хорев Б.С. Проблемы городов. – Изд. 2-е. – Москва, 1975. – С. 240.

Содиқов А. (2019) Худудий ривожланиш стратегиялари ишлаб чиқишнинг концептуал асослари. Стратегическое планирование – важный фактор стабильности устойчивого социально-экономического развития страны и регионов: материалы Форума экономистов / под общей редакцией Т.Ахмедова / Ташкент: IFMR, –354 с.

Убайдуллаева Р., Умарова Н. (2000) Новая демографическая ситуация в Узбекистане // Общество и экономика. – №3–4. – С. 249–254.

Эгамбердиева М.М., Таштаева С.К., Рахманов Б.Б. (2017) Территориальные особенности урбанизации и развитие городов в Узбекистане // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – М., – Ч. 2, № 6 (101). – С. 4.

Эргашев Б. (2010) Совершенствование системы городского управления в малых и средних городах Узбекистана – основные направления, механизмы и инструменты: отчет о НИР // рук. Б. Эргашев; Центр экон. исслед. – Т., – 67 с.