



МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ И ЕЕ ВЛИЯНИЯ НА ДИФФЕРЕНЦИАЦИЮ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Назметдинова Индира

Научно-исследовательский центр
«Научные основы и проблемы развития экономики Узбекистана»
при Ташкентском государственном экономическом университете
ORCID: 0009-0007-6864-1938
indira.nazmetdinova@mail.ru

Аннотация. В статье были рассмотрены экономические предпосылки пространственной организации производительных сил и неравномерность развития экономики регионов, изучена литература по теме. Произведен анализ различных теорий и выявлены принципы и подходы преодоления неравномерности развития экономики регионов.

Ключевые слова: пространственная организация, производительные силы, территориальное развитие, территория, неравномерность развития экономики регионов, регион, экономическое пространство.

ISHLAB CHIQUARUVCHI KUCHLARNING HUDUDIY TASHKIL ETILISHINI BAHOLASH VA UNING MINTAQAVIY RIVOJLANISHDAGI TAFOVUTLARGA TA'SIRINI ANIQLASH

Nazmetdinova Indira

Toshkent davlat iqtisodiyot universiteti huzuridagi
“O'zbekiston iqtisodiyotini rivojlantirishning
ilmiy asoslari va muammolari” ilmiy-tadqiqot markazi

Annotatsiya. Maqolada ishlab chiqaruvchi kuchlarni hududiy tashkil etishning iqtisodiy shart-sharoitlari va mintaqaviy iqtisodiyotlarning notekis rivojlanishi ko'rib chiqildi va mavzu bo'yicha adabiyotlar ko'rib chiqildi. Turli nazariyalar tahlili o'tkazilib, hududiy iqtisodiyotlarning notekis rivojlanishini bartaraf etishning tamoyil va yondashuvlari belgilab olindi.

Kalit so'zlar: ishlab chiqaruvchi kuchlar, hududiy rivojlanishi, hududi, hududiy iqtisodiyotlarning notekis rivojlanishi, mintaq, iqtisodiy makon.

ECONOMIC PREREQUISITES FOR THE SPATIAL ORGANIZATION OF PRODUCTIVE FORCES AND UNEVEN DEVELOPMENT OF REGIONAL ECONOMIES

Nazmetdinova Indira

Scientific Research Center "Scientific Foundations and Problems of the Development
of the Economy of Uzbekistan" under Tashkent State University of Economics

Abstract. The article examined the economic prerequisites for the spatial organization of productive forces and the uneven development of regional economies, and studied the literature on the topic. An analysis of various theories was made and principles and approaches to overcoming the uneven development of regional economies were identified.

Keywords: spatial organization, productive forces, territorial development, territory, uneven development of regional economies, region, economic space.

Введение.

Современное региональное развитие характеризуется нарастанием пространственной асимметрии, что обуславливает необходимость системной оценки факторов, формирующих различия в уровне социально-экономического развития территорий. Одним из ключевых компонентов таких различий выступает структура и пространственная организация производительных сил, определяющая как хозяйственную специализацию регионов, так и степень их вовлеченности в макроэкономические процессы.

Обзор литературы.

Оценка уровня развития территории может быть основана на различных принципах. В зависимости от используемого подхода и полученной на его основе оценки уровня развития будут выбраны методы, механизмы и способы улучшения положения региона. Но наиболее распространенным подходом к региональному (или муниципальному) развитию является формирование системы, преимущественно ориентированной на социально-экономические показатели.

Региональная экономика и экономика пространственного развития как научные направления имеют продолжительный период своего существования. Современные глобальные и национальные процессы нуждаются в разработке новых инструментов исследования (Меньщикова, 2020; Резепин, 2020). Анализ работ российских и зарубежных исследователей позволяет прийти к выводу, что в настоящее время отсутствует методика оценки пространственного развития региона (территории) не как результата, а как процесса. В российской науке Гранбергом была сформулирована идея трех групп параметров оценки качества экономического пространства территории — плотность, размещение, связанность.

Данные параметры вошли в основу других принципов анализа экономического пространства регионов, оценки пространственной структуры, пространственной организации и пространственного развития. Авторы, использующие и развивающие предложенный подход, вкладывают в каждую из трех предложенных групп свои особые показатели и вводят свои коэффициенты. Так, для оценки экономического пространства региона Мирохина (2018) предлагает индикаторы пространственного развития — централизация, сужение, разорванность (фрагментация) и открытость (контактность). Данные индикаторы рассчитываются на основе: — показателей инфраструктуры, — результатов деятельности хозяйствующих субъектов, — объемов реализуемых товаров и услуг, — численного состава населенных пунктов и др.

При этом автор оценивает и классифицирует регион исходя из его пространственной организации (максимально пространственно-организованный, высоко пространственно-организованный, пространственно-устойчивый, пространственно-неустойчивый, пространственно-неорганизованный). В основе характеристики типологических групп лежит рентабельность производства, удаленность рынков сбыта от производства, развитость транспортной инфраструктуры и уровень социально-экономического развития. Данный подход не связан с оценкой пространственного развития, а позволяет анализировать уровень пространственной организации территории в конкретный момент времени, при этом не отражается динамика изменения состояния, например, нельзя определить регион типа «пространственно-устойчивый» перешел от категории «пространственно-неустойчивый» (положительная динамика) или от «высоко пространственно-организованный» (отрицательная динамика).

В подходе, предложенном Суворовой, (2019) анализ пространственного развития территории основывается на оценке четырех групп показателей, характеризующих размещение объектов в экономическом пространстве территории: насыщенность пространства (плотность населения, объем произведенной продукции на единицу

площади и т.д.), степень равномерности распределения объектов в пространстве (коэффициент Джини для определения степени дифференциации развития отдельных элементов пространства), поляризованность пространства (коэффициент и индекс агломеративности, коэффициент развитости населения агломерации, темпы развития агломерации) и связанность отдельных составляющих пространства (коэффициенты пространственной автокорреляции — насколько сходные значения по рассматриваемому показателю у близко расположенных объектов. Стоит заметить, что оба представленных подхода позволяют проанализировать пространственную организацию (пространственную структуру) территории, а не пространственное развитие. Выбранные показатели не позволяют оценить, какие тенденции происходят в пространстве региона (муниципального образования, страны).

Группа исследователей (Шеломенцев и др., 2018) сформировала систему индикаторов для анализа пространственного развития регионов, дополнив стандартные социально-экономические показатели еще тремя группами — экономическая освоенность (ВРП в расчете на 1 км² территории), транспортная освоенность (плотность железнодорожных путей общего пользования, плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием) и заселенность территории (плотность населения). Предложенный подход предполагает оценку с учетом концепции устойчивого развития на основе ESG-показателей. Однако, как и в предыдущих подходах, авторы оценивают пространственное развитие региона в конкретный момент времени, не учитывая состояние пространства территории в предыдущий период и наличие изменений.

Предложенная Даниловым (2016) методика осуществления прогнозирования и планирования пространственного развития на первый взгляд не имеет ничего общего с оценкой пространственного развития территории. Но из пяти блоков, представленных показателями, только один относится к пространственному развитию (сравнительный анализ территорий, включающий показатели территориальной дифференциации (производительность труда, уровень бедности, уровень доходов, культурные элементы и т.п.), индексы региональной депрессивности, количество благополучных («передовых») регионов). Сложность и многоаспектность пространственного развития территории определили направленность векторов анализа пространственного развития, предложенного российскими и зарубежными авторами. По мнению Аврамчиковой (2015), в оценку необходимо включать качество экономического пространства ресурсно ориентированного региона. Ее метод содержит 3 группы показателей — агломерирование и плотность размещения ресурсов (показатели природно-ресурсного потенциала, урбанизации и экономической плотности населения, экономической плотности предприятий, плотности путей сообщения, плотности объема ВРП, бюджетного потенциала), магистрализация, связность и размещение (показатели развития транспортной инфраструктуры, развития информационной инфраструктуры, равномерности размещения (вариации) населения на территории региона, равномерности размещения (вариации) предприятий и отраслей на территории региона) и технологическое состояние отраслей экономики (показатели наличия отраслей высокотехнологических укладов, трансформации технологического состояния экономики, научно-инновационного и инвестиционного потенциала, показатели инновационного трансфера и распространения инноваций, показатели стратегических и законотворческих инициатив). На наш взгляд, данные показатели применимы к оценке пространства не только ресурсориентированных регионов, но и для оценки любых территорий ввиду отсутствия узкой привязки показателей и экономического пространства к природным ресурсам (их наличие или отсутствие) и учета наличия в регионе ресурсов различных типов. Оценке инвестиционной составляющей эффективности пространственного развития посвящено исследование

Чернышова (2021). Им выделено 4 пространственных уровня и сгруппированы инвестиции в различные объекты (показатели) в зависимости от типа пространства — географического, экономического, социального, информационного, инновационно-технологического. Представленная автором интегральная оценка развития территории отражает вклад инвестиций в социально-экономическое развитие, но не позволяет проанализировать пространственное развитие регионов.

Зарубежные исследователи в своих публикациях представляют не оценку пространственного развития территорий, а влияние различных факторов на пространственное планирование или пространственную структуру (Faxon et al., 2022). Более того, в основном проанализированные работы направлены на исследование пространственной системы метрополий (агломераций) или сельских территорий, но не регионов или государств в целом. Так, Dadashpoor и Malekzadeh (2020) анализируют, какие факторы формируют пространственную структуру метрополий — ограничения роста внутреннего ядра, недостатки, культурная эволюция и развитие, землепользование, система местного и регионального планирования, политика доступного жилья, планировщики и ответственные за принятие решений, административная фрагментация и интеграция, государственное регулирование, давление групп интересов, близость к природным ресурсам, экономия и дезэкономия на агломерации, близость к транспортным объектам, близость к главному городу (столице), административная реструктуризация. Но, как и у многих, в их работе приводится только степень зависимости пространственной структуры от действий того или иного фактора, но не оцениваются изменения в пространственной структуре (положительные или отрицательные) под влиянием движущих факторов как в совокупности, так и по отдельности. Анализ подходов авторов к оценке пространства территории (пространственной структуры, пространственной организации, пространственного развития и т.д.) показал, что исследователи к группировке используемых показателей применяют систему, предложенную Гранбергом — плотность, размещение и связанность.

Методология исследования.

В данной научной статье были использованы методы: системного и сравнительного анализа, стратегического анализа, математико-статистического анализа, социологических исследований, изучение литературы, наблюдение. Анализ отчетов и исследований, посвященных пространственной организации производительных сил и её влияние на социально-экономическое развитие регионов.

Анализ и обсуждение результатов.

Пространственная организация производительных сил трактуется как результат исторически сложившегося размещения отраслей экономики, инфраструктурных узлов, центров инновационной активности и трудовых ресурсов. Методологически оценка такой организации базируется на междисциплинарном подходе, объединяющем положения региональной экономики, пространственного анализа и теории экономического районирования.

К основным методическим подходам относятся:

1. Картографический и геоинформационный анализ – применяется для визуализации пространственной концентрации производительных ресурсов.
2. Индексный подход – используется для количественной оценки неравномерности, включая расчёт индексов территориальной концентрации, специализации и диверсификации.
3. Кластерный анализ – позволяет выявить устойчивые агломерации и хозяйственные узлы.

4. Матричные методы – эффективны при анализе межрегиональных производственно-экономических связей.

5. Сетевой подход – оценивает пространственное взаимодействие субъектов хозяйствования с учетом логистических и цифровых связей.

В рамках исследования предполагается осуществлять комплексную оценку пространственной организации производительных сил регионов Узбекистана. Основу методики составляет системный подход, включающий как анализ официальной статистики, так и качественные оценки общественного мнения. Оценка будет проводиться с ориентацией на положения Постановления Президента Республики Узбекистан от 1 мая 2020 года № ПП-4702 “О внедрении системы рейтинговой оценки социально-экономического развития территорий” (2020), в котором установлены чёткие принципы и индикаторы оценки регионального развития.

Согласно постановлению, система рейтинговой оценки включает два ключевых компонента:

1. Статистические показатели, сгруппированные по 8 приоритетным направлениям социально-экономического развития. К числу таких направлений относятся:

- развитие предпринимательства и инвестиционной активности;
- занятость и уровень доходов населения;
- качество и доступность образования;
- состояние и охват системы здравоохранения;
- развитие инфраструктуры (дороги, водоснабжение, энергетика);
- состояние жилищно-коммунального хозяйства;
- обеспечение правопорядка и прав граждан;
- эффективность работы органов государственной власти на местах.

2. Результаты опросов населения и предпринимателей, отражающие:

- уровень удовлетворённости качеством жизни;
- доступность и прозрачность административных услуг;
- степень доверия к государственным органам;
- общее социальное самочувствие и деловой климат.

Каждое из этих двух направлений оценивается по 50-балльной шкале, что в совокупности позволяет формировать объективный и сбалансированный рейтинг регионов по 100-балльной системе. Такая структура обеспечивает сочетание количественных и качественных оценок, тем самым создавая условия для точной диагностики проблем и выработки обоснованных рекомендаций.

Применение данной методики в исследовании позволит не только отразить текущее состояние пространственной организации производительных сил, но и определить потенциал регионов для устойчивого и сбалансированного роста. Полученные результаты лягут в основу разработки практических рекомендаций по повышению эффективности территориального управления и выравниванию региональных различий.

Выводы и предложения.

Производственные силы, сосредоточенные преимущественно в крупных урбанизированных центрах, формируют центр-периферийную модель развития, что усиливает социально-экономические контрасты между регионами. В отдалённых и ресурсно-зависимых территориях наблюдается слабая инвестиционная активность, недостаток инфраструктуры и человеческого капитала, что затрудняет включение таких регионов в единую хозяйственную систему.

Особенно значимым является влияние пространственной дифференциации на:

- уровень занятости и миграционные потоки;

- темпы экономического роста и инвестиций;
- доступность социальных услуг и инфраструктуры;
- инновационный потенциал и предпринимательскую активность.

Для повышения эффективности территориального управления важна регулярная оценка пространственной организации производительных сил. В частности, результаты анализа могут использоваться для:

- обоснования программ сбалансированного регионального развития;
- формирования индустриальных и агропромышленных кластеров;
- выявления «точек роста» и перспективных территорий;
- оптимизации логистических и инфраструктурных решений.

Рациональная пространственная организация производительных сил — ключевой фактор обеспечения сбалансированного регионального развития. Разработка и внедрение комплексных методик оценки размещения хозяйства и его потенциала позволит сократить межрегиональные различия и создать условия для устойчивого роста. Интеграция геоаналитических инструментов, экономико-статистических моделей и прогнозных сценариев открывает новые возможности для пространственного планирования в условиях современной экономики.

Lumepamypa/References:

Dadashpoor H., Malekzadeh N. (2020) Driving factors of formation, development, and change of spatial structure in metropolitan areas: A systematic review // *Journal of Urban Management*. Vol. 9. Issue 3. P. 286–297. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jum.2020.06.005>.

Danilov Yu. (2016) Spatial Development Indicators, Used in the Framework of the “New Economic Geography” and How They Can Be Used in the Strategic Planning of Spatial Development of the Russian Federation // *Working Papers.. Moscow State University, Faculty of Economics*. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.econ.msu.ru/sys/raw.php?o=30411&p=attachment>.

Faxon H.O., et al., (2022) Territorializing spatial data: Controlling land through One Map projects in Indonesia and Myanmar // *Political Geography*. Vol. 98. 102651. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2022.102651>.

Аврамчикова Н.Т. (2012) Теоретические аспекты оценки качества экономического пространства // *Региональная экономика: теория и практика*. № 35. С. 2–13.

Аврамчикова Н.Т., (2015) Чувашова М.Н. Инструменты оценки качества экономического пространства ресурсно ориентированного региона // *Региональная экономика: теория и практика*. 2015. № 28 (403). С. 29–39.

Аврамчикова Н.Т., и др. (2020) Концептуальная основа пространственного социально-экономического развития взаимодействующих регионов (на примере регионов Сибирского федерального округа) // *Экономика и управление: проблемы, решения*. Т. 1. № 2. С. 55–67.

Меньщикова В.И. (2020) Управление устойчивым развитием региона с учетом типологизации локальных пространственных образований // *Глобальные проблемы модернизации национальной экономики. Материалы IX Международной научно-практической конференции, Тамбов, 13 апреля 2020 года / Отв. ред. А.А. Бурмистрова [и др.]. Тамбов: Издательский дом «Державинский», С. 94–97.*

Мирохина А.А. (2012) Организационно-экономические инструменты пространственно-равномерного регионального развития : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами; управление инновациями; региональная экономика; логистика; экономика труда; экономика народонаселения и демография; экономика природопользования; экономика предпринимательства; маркетинг; менеджмент; ценообразование; экономическая

безопасность; стандартизация и управление качеством продукции; землеустройство; рекреация и туризм)»: автореферат дисс. ... к.э.н. Кисловодск, 2012.

Мирохина А.А. (2018) Мониторинг аномалий в развитии экономического пространства: предпосылки, концепция, инструментарий // *Kant..* № 4 (29). С. 324–329.

Постановление (2020) Постановление Президента Республики Узбекистан, от 01.05.2020 г. № ПП-4702

Резепин А.В. (2020) Оценка связанности и развития пространственных экономических систем // *Стратегирование регионального развития в новых экономических реалиях. Материалы Всероссийского экономического онлайн-форума с международным участием, приуроченного к празднованию 55-летия Липецкого филиала Финуниверситета, Липецк, 16–17 декабря 2020 года / Под общ. ред. О.Ю. Смысловой. Тамбов: Издательский дом «Державинский», С. 186–191.*

Суворова А.В. (2019) Особенности оценки пространственных факторов развития экономики региона // *Российские регионы в фокусе перемен : Сборник докладов XIV Международной конференции, Екатеринбург, 14–16 ноября 2019 года. Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2020. С. 608–610.*

Чернышов М.М. (2021) Интегральная оценка инвестиционной составляющей эффективности пространственного развития макрорегионов Российской Федерации // *Региональные проблемы преобразования экономики. № 10. С. 101–114. DOI: <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2021-10-101-114>.*

Шеломенцев А.Г., и др. (2018) Оценка пространственного развития регионов Арктической зоны Российской Федерации // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. № 4 (56). [Электронный ресурс]. URL: <https://eee-region.ru/article/5613/>*