

ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К СБАЛАНСИРОВАННОСТИ БЮДЖЕТА ГОСУДАРСТВА

Куцури Георгий Николаевич,

Профессор кафедры общественных финансов Финансового факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктор экономических наук

Аннотация. В статье рассмотрены методологические подходы к сбалансированности бюджета государства и генезис их трансформации, вызванный нарастающей нестабильностью мировой экономики. В исследовании показано, что в современном обществе изменения методологических подходов к сбалансированности бюджета государства вызваны рядом внешних и внутренних факторов. Автор выделяет основные методологические подходы к сбалансированности бюджета государства на основании теории целеполагания. Исходя из этого предлагается методологический подход, основанный на долгосрочной (стратегической) сбалансированности бюджета государства учитывающий достижение целей стратегии социально-экономического развития.

Ключевые слова. Бюджет государства, сбалансированность бюджета, циклически сбалансированный бюджет, функциональные финансы, государственные доходы, государственные расходы.

В теории общественных финансов в настоящее время сформировалось два методологических подхода к сбалансированности бюджета государства. Они отражены в публикациях классиков экономической теории и финансов [1,2,3,4,5,6]. Переход от одного методологического подхода к другому сопровождался глубокими изменениями в финансовых отношениях внутри общества и во внешней среде. Как правило теоретическое обоснование этих подходов связывалось финансовым обеспечением потребностей государства и степенью его воздействия на социально-экономические процессы в обществе. При этом, как правило сбалансированность бюджета в большей степени связывалось с расходами государства и в меньшей степени с возможностями их покрытия за счет доходов или займов, так как речь в основном шла о текущих финансовых потребностях. Однако, современное общество нацелено на долгосрочное устойчивое развитие и значит сбалансированность бюджета надо рассматривать как систему финансовых отношений в обществе способных обеспечить такое развитие. Основываясь на теории целеполагания можно выделить два основных методических подхода к сбалансированности бюджета государства. Это сбалансированность: классическая и циклическая.

Методологический подход классической сбалансированности бюджета берет свое начало в работах А. Смита и В.Ойкена и далее Ф. Хайека, М. Фридмена, Дж. М. Бьюкенена. Он предполагает не только дозированное в рамках финансирования потребностей государственных услуг расходов на поддержания правопорядка, обороны, судебной системы и минимальных социальных услуг, но и обязательную ежегодную сбалансированность бюджета. При этом почти полностью (за исключением госзаказа) государство не участвовало и воздействовало на воспроизводственный процесс, что не позволяло выстраивать бюджетную стратегию на сколько ни будь длительное время. Такой методологический подход был широко распространён в том числе и России. Так по мнению С.Ю. Витте «Бюджетное равновесие представляет основную цель, преследуемую при составлении государственной росписи» [2, 153]. Фактически этот тезис утверждал примат доходов государства над его расходами, а о заимствованиях не шло и речи, поскольку превышение расходов считалось явлением негативным и не приветствовалось. Таких же методологических подходов придерживались и в дальнейшем. Так В.Н. Коковцов всегда ориентировался на бюджетное равновесие стремясь покрыть все государственные расходы, не прибегая к займам. По его словам «в первую очередь надлежит покрывать рост государственных расходов естественным ростом государственных доходов, происходящим от развития производительных сил страны, и лишь во вторую очередь можно прибегать к повышению налогов, действуя в этой области с величайшей осторожностью, дабы не нанести опасного удара народному благосостоянию и не порвать живой ткани экономической деятельности страны» [5, 68]. Поскольку растущие расходы государства нужно покрывать, а заимствовать не желательно, то неизбежно встаёт вопрос повышения налогов. И эта дилемма между повышением налогов и заимствованиями фактически остается на протяжении длительного времени, вплоть до 30-х годов XX века.

Реальные финансовые отношения в обществе и ответственность государства перед населением за результаты и качество экономических отношений приводят к переосмыслению методологических подходов к сбалансированности бюджета. Классическая (ежегодная) сбалансированность бюджета государства влечет за собой увеличение фискальной нагрузки на экономику, рост цен, перепроизводство отдельных видов товаров и экономические кризисы. В свою очередь эти процессы ведут к колебаниям экономического цикла. Таким образом методологией подход к сбалансированности бюджета с позиций классической экономической теории (ежегодной сбалансированности) на практике показал ограниченность финансовых возможностей как для решения насущных, текущих задач государства, так и будущего развития. И чем более консервативная финансово-налоговая политика в государстве

применяется, тем она приводит к более глубоким колебаниям экономического цикла.

На смену классическому подходу в методологии сбалансированности бюджета приходит циклический подход, который стали связывать с экономическими циклами. Так согласно Э. Линдаль и его последователям связали сбалансированность бюджета с денежной политикой государства, его фискальной (компенсирующей) политикой и бизнес-циклами [9]. При этом выявили обратную пропорцию между сбалансированностью бюджета и бизнес - циклами. Согласно такому подходу, нет необходимости ежегодной сбалансированности бюджета достаточно это делать в определенные периоды бизнес - цикла. Здесь как раз и зародилась идея сбережения финансовых ресурсов, дополнительно полученных на пике подъема экономики и использовании их на стадии падения. В дальнейшем этот подход послужил теоретической основой формирования суверенных фондов по всему миру. Однако, такой методологический подход не учитывает длительность экономических циклов и его степень их волатильности, что достаточно быстро приводит к несбалансированности бюджета государства.

В преодолении негативных последствий методологического подхода балансирования бюджета по бизнес-циклам возник новый подход, связанный с концепцией функциональных финансов, согласно которому государственные финансы должны быть нацелены не на достижение сбалансированности бюджета, а на макроэкономическую стабильность экономики. В основу этого подхода легло учение Дж. М. Кейнса [10]. По сути все финансовые инструменты государства должны быть нацелены на сглаживание экономических циклов, то есть иметь антициклический характер. Следуя данному методологическому подходу к сбалансированности бюджета многие страны во второй половине XX века и первой четверти нынешнего столетия столкнулись с инфляционными процессами некоторые из них не могут справиться с этим десяток лет.

В мире современном мире используются различные методологические подходы к сбалансированности бюджета государства. Поиск оптимальной методологии сбалансированности бюджета актуален и для современной России. В условиях высокой инфляции растущего дефицита федерального, вызванного в основном санкциями, ограничения внешних заимствований и другие внешние и внутренние негативные для экономики факторы требуют научного обоснования и нового методологического подхода к сбалансированности бюджета страны. На наш взгляд, основанный на концепции целеполагания, как наиболее соответствующей современным реалиям Российской Федерации методологический подход к сбалансированности бюджета может явиться той основой, которая позволит более четко улавливать особенности денежно-кредитной, бюджетно-налоговой политики и таможенно-тарифной политики. Такой

подход должен быть увязан не только с ежегодной сбалансированностью бюджета и экономическими циклами, но и протяженными по времени национальными целями развития. Такой подход представляется возможным в условиях высокой цифровизации финансовых отношений в обществе, достигнутых страной за последние полтора десятка лет. Однако для успешной реализации данного методологического подхода к сбалансированности бюджета основанного на целеполагании необходимо построение финансовых моделей позволяющих корректировать сами национальные цели развития.

Список литературы:

1. Буздалина О.Б. Тенденции развития финансового регулирования экономики/ О.Б. Буздалина // [Аудит и финансовый анализ](#). 2015. №3. С. 204-207.

2. Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900-1902гг. Санкт-Петербург: Тип. АО Брокгауз-Ефрон, 1912. Лекция 5. - С. 458.

3. Горлова, О.С. Обеспечение сбалансированности федерального бюджета: анализ правовых основ и механизма / О.С. Горлова // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2012. – № 45. – С. 22-31.

4. Ишина, И.В. Многоаспектность терминологии финансовой [науки и ее эволюция](#) /И.В. Ишина // [Аудит и финансовый анализ](#). 2015. № 5. С. 199-203.

5. Коковцев В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1903-1919. Т.2. Часть 6. Париж, 1993. С.302.

6. Куцури Г.Н. Эволюция методологических подходов к определению сбалансированности бюджета под влиянием кейнсианской идеи / *Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития. К 80-летию выхода в свет книги Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег»: сборник тезисов докладов / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской// Научное электронное издание на диске – М.: Финансовый университет, 2016. – с.104-109.*

7. Соляникова, С.П. Ответственная бюджетная политика в социальной сфере: проблемы разработки и реализации / С.П. Соляникова // *Экономика. Налоги. Право*. – 2015. – № 5. – С. 45-51.

8. Шаров, В.Ф., Караев, А.К. Устойчивость бюджетной системы и проблемы восстановления роста экономики России /В.Ф. Шаров, А.К. Караев // *Вестник Финансового университета*. – 2014. – № 5

9. Э. Линдаль и г. Мюрдаль: анализ величин «ex ante» и «ex post» и вклад в обоснование государства благосостояния.// <https://studfile.net/preview/4365082/page:115/> (дата обращения 03.03.2026)

10. *Экономические взгляды, теории, вклад в экономическую науку (Д. Кейнс) // <https://studfile.net/preview/9586897/page:14/>(дата обращения 03.03.2026)*

BUDGETARY INSTRUMENTS TO SUPPORT PREFERENTIAL TREATMENT

Makashina Olga Vladilenovna,
Professor of the Department of Public Finance, Faculty of Finance,
D.Sc.in Economics, Professor

The effective and transparent management of public finances is a prerequisite for achieving Russia's strategic goals for socio-economic development. The complexity of such management is due, among other things, to the substantial size of the country's budget system, which necessitates the activation of tools that contribute to the sustainability of regional budgets. These tools include preferential regimes. Both in Russia and in foreign practice, preferential regimes offer tax incentives, exemption from customs duties and tariffs, simplification of administrative procedures, and ensuring access to infrastructure and necessary production factors [1; 2; 3].

Due to the limited availability of budget resources, special attention should currently be paid to the assessment of preferential regimes, not only in terms of attracting investment and creating a comfortable environment for business activities, but also in terms of the effectiveness of spending budget funds allocated for their support. Preferential regimes are undoubtedly tools for spatial development of the economy, but there are different perspectives on the desired outcome of these tools and, consequently, on their effectiveness [4; 5; 6]. Due to the spatial unevenness of the location of special economic zones and other preferential regimes, which serve as investment platforms, there is a high probability of spatial unevenness in the economic development of the Russian Federation. According to some authors [7; 8], the regional significance of special economic zones has been underestimated, resulting in low efficiency of their activities. In turn, the low efficiency of implementing preferential regimes has not contributed to significant returns from using various budgetary instruments.

In this study, budgetary support instruments are understood as actions (measures, activities, and tools) that contribute to the development of industries and individual organizations. These measures are funded from the budgets of all levels of the country's budgetary system. Currently, there is a wide variety of such instruments in domestic practice. Let's consider some types of budgetary financial support tools.

The most common form of budgetary support is subsidies. This tool involves the direct payment of funds from the federal, regional, and local budgets to economic entities in order to provide them with financial support. Subsidies can