



ФОРМИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ОСНОВЕ ЦЕЛЕВЫХ НАЛОГОВЫХ ОТЧИСЛЕНИЙ ПРЕДПРИЯТИЙ

Султанова Муниса

Научно-исследовательский центр "Научные основы и
проблемы развития экономики Узбекистана" при
Ташкентском государственном экономическом университете
ORCID: 0009-0000-4917-3269
malikasamat@mail.ru

Аннотация. В статье обосновывается территориально-ориентированный механизм финансирования инновационной деятельности, основанный на целевых отчислениях предприятий из налога на прибыль. Актуальность исследования обусловлена высокой территориальной концентрацией инновационного потенциала Республики Узбекистан в столичном регионе при низкой инновационной активности предприятий в регионах. Предлагается формирование локальных территориальных инновационных фондов на уровне районов за счёт перераспределения 1 % налога на прибыль предприятий без увеличения совокупной налоговой нагрузки. На основе официальных статистических данных о 12 239 предприятиях Сырдарьинской области выполнен расчёт потенциального объёма фондов в разрезе районов и отраслей экономики. Описаны процедуры формирования, управления и распределения средств фонда, проведено сопоставление модели с международными аналогами (Венгрия, Бразилия, США) и кластерной моделью инновационного развития, оценены преимущества, риски и направления их минимизации. Сделан вывод о практической реализуемости механизма как инструмента децентрализации инновационного финансирования и снижения регионального инновационного разрыва.

Ключевые слова: инновационная деятельность, территориальный инновационный фонд, налог на прибыль, целевые налоговые отчисления, региональный инновационный разрыв, децентрализация финансирования, Сырдарьинская область.

KORXONALARNING MAQSADLI SOLIQ CHEGIRMALARIGA ASOSLANGAN INNOVATSIYA FAOLIYATINI MOLIALASHTIRISHNING HUDUDIY YO'NALTIRILGAN MEXANIZMINI SHAKLLANTIRISH

Sultanova Munisa

Toshkent davlat iqtisodiyot universiteti huzuridagi
"O'zbekiston iqtisodiyotini rivojlantirishning
ilmiy asoslari va muammolari" ilmiy tadqiqot markazi

Аннотация. Ushbu maqolada korxonalar foyda solig'idan maqsadli chegirmalar asosida innovatsion faoliyatni molialashtirishning hududiy yo'naltirilgan mexanizmi asoslanadi. Tadqiqotning dolzarbligi O'zbekiston Respublikasining innovatsion salohiyatining poytaxt mintaqasida yuqori hududiy konsentratsiyasi bilan bog'liq, shu bilan birga mintaqalardagi korxonalarining innovatsion faolligi past. Umumiy soliq yukini oshirmasdan, korxonalar foyda

solig'ining 1 foizini qayta taqsimlash orqali tuman darajasida mahalliy hududiy innovatsion fondlarni shakllantirish taklif qilinmoqda. Sirdaryo viloyatidagi 12 239 ta korxonalar bo'yicha rasmiy statistikaga asoslanib, mablag'larning potentsial hajmi tuman va iqtisodiy sektor bo'yicha hisoblanadi. Jamg'arma resurslarini shakllantirish, boshqarish va taqsimlash tartiblari tavsiflangan, modelni xalqaro analoglar (Vengriya, Braziliya, AQSh) va innovatsion rivojlanishning klaster modeli bilan taqqoslash amalga oshirilgan, shuningdek, afzalliklari, xavflari va ularni minimallashtirish usullari baholangan. Innovatsion moliyalashtirishni markazlashtirmaslik va mintaqaviy innovatsion tafovutni kamaytirish vositasi sifatida mexanizmning amaliy imkoniyatlari to'g'risida xulosa chiqarilgan.

Kalit so'zlar: innovatsion faoliyat, hududiy innovatsion jamg'arma, daromad solig'i, maqsadli soliq imtiyozlari, mintaqaviy innovatsion tafovut, moliyalashtirishni markazlashtirmaslik, Sirdaryo viloyati.

FORMATION OF A TERRITORIALLY-ORIENTED MECHANISM FOR FINANCING INNOVATION ACTIVITY BASED ON TARGETED TAX DEDUCTIONS OF ENTERPRISES

Sultanova Munisa

Scientific Research Center "Scientific Foundations and Problems of the Development of the Economy of Uzbekistan" under Tashkent State University of Economics

Abstract. The article substantiates a territorially-oriented mechanism for financing innovation activity based on targeted deductions of enterprises from the corporate profit tax. The relevance of the study stems from the high territorial concentration of the innovation potential of the Republic of Uzbekistan in the capital region against the background of low innovation activity of enterprises in the regions. The author proposes the formation of local territorial innovation funds at the district level through the redistribution of 1 % of the enterprises' profit tax without increasing the aggregate tax burden. Based on official statistics on 12,239 enterprises of the Syrdarya region, the potential volume of the funds is estimated by districts and economic sectors. The procedures of fund formation, governance and allocation are described; the model is compared with international analogues (Hungary, Brazil, the USA) and with the cluster model of innovation development; advantages, risks and ways to mitigate them are assessed.

Keywords: innovation activity, territorial innovation fund, corporate profit tax, targeted tax deductions, regional innovation gap, decentralization of financing, Syrdarya region.

Введение.

Одним из ключевых структурных ограничений инновационного развития реального сектора экономики Республики Узбекистан выступает высокая территориальная концентрация инновационного потенциала, научной инфраструктуры и финансовых ресурсов в столичном регионе. По данным официальной статистики, более 65–70 % научно-исследовательских организаций и около 68 % расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) сосредоточены в городе Ташкенте, тогда как значительная часть предприятий реального сектора функционирует в регионах с ограниченным доступом к научным разработкам и инновационным ресурсам (2020).

Одной из основных причин данной диспропорции является отсутствие устойчивого финансового механизма, обеспечивающего прямую связь между предприятиями, осуществляющими деятельность на конкретной территории, и научно-исследовательскими организациями, способными разрабатывать инновационные решения для технологических проблем этих предприятий. Действующая практика инновационного финансирования носит преимущественно централизованный и

отраслевой характер, что ограничивает её адресность и воспроизводит региональный инновационный разрыв.

Обзор литературы.

Пространственный аспект инновационной деятельности раскрывается в концепции кластеров М. Портера, рассматривавшего географическую концентрацию взаимосвязанных предприятий и институтов как источник конкурентных преимуществ (Портер, 1990; 1998). Эмпирические исследования подтверждают, что инновационная активность обладает выраженной тенденцией к пространственной концентрации вследствие локального характера перетоков знаний (Аудретч, Фельдман, 1996). Данная закономерность объясняет устойчивость регионального инновационного разрыва и обосновывает необходимость специальных механизмов поддержки инновационной деятельности в периферийных регионах.

Проблематика финансирования инноваций традиционно связывается с провалами рынка, обуславливающими недостаточный уровень частных вложений в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки. В качестве инструмента их преодоления широко применяются налоговые стимулы: обобщающий обзор эмпирических исследований показывает, что налоговые льготы способны эффективно стимулировать частные расходы на НИОКР — в среднем один доллар налоговой льготы порождает около одного доллара дополнительных вложений в исследования (Холл, Ван Реенен, 2000). Вместе с тем подобные инструменты носят преимущественно централизованный и общенациональный характер и слабо учитывают территориальную дифференциацию инновационного потенциала.

Теоретическим обоснованием децентрализации финансовых механизмов выступают концепции фискального федерализма. Согласно теореме о децентрализации У. Оутса, предоставление общественных благ на локальном уровне эффективнее централизованного, поскольку точнее соответствует предпочтениям конкретных территорий (Оутс, 1972); близкие идеи развивал Ч. Тибу, обосновавший связь между местным предоставлением благ и их финансированием (Тибу, 1956). Применительно к инновационной сфере это указывает на целесообразность формирования источников финансирования на том уровне, на котором локализованы соответствующие технологические потребности.

Методология исследования.

Объектом исследования выступают предприятия и организации Сырдарьинской области Республики Узбекистан. Эмпирической базой послужили официальные статистические данные о количестве предприятий и организаций области (без дехканских и фермерских хозяйств, по состоянию на 1 января 2026 года) в разрезе административных районов и видов экономической деятельности (Агентство статистики при Президенте Республики Узбекистан, 2026). По состоянию на 2026 год на территории области функционирует 12 239 предприятий и организаций.

Выбор Сырдарьинской области обусловлен тем, что он представляется типичным регионом с ограниченным инновационным потенциалом. В отличие от промышленно развитых регионов (Навоийская, Ташкентская, Кашкадарьинская области), область не располагает крупными системообразующими предприятиями; её экономика представлена преимущественно малыми и средними предприятиями, аграрным и энергетическим секторами, а концентрация научно-исследовательских организаций ограничена. Вместе с тем значительное число предприятий формирует устойчивую налоговую базу, что создаёт предпосылки для апробации предлагаемого механизма.

Для оценки финансового потенциала механизма применён расчётно-аналитический метод. Объём территориального инновационного фонда района определяется по формуле:

$$\Phi = N \times \Pi \times t \times r,$$

где Φ – объём фонда района;

N – количество предприятий;

Π – средняя прибыль одного предприятия в год;

t – ставка налога на прибыль (15 %);

r – норматив целевого инновационного отчисления (1 %).

Для консервативной оценки средняя прибыль одного предприятия принята на уровне 500 млн. сум в год; тогда налог на прибыль одного предприятия составляет 75 млн. сум, а целевое инновационное отчисление — 0,75 млн. сум в год.

Для качественной оценки механизма использованы метод сравнительного анализа (сопоставление с кластерной моделью инновационного развития и с международными аналогами целевого и территориального финансирования) и метод экспертной оценки рисков с обоснованием направлений их минимизации.

Анализ и результаты исследования.

Концептуальная сущность механизма. Предлагаемый механизм предполагает создание территориальных инновационных фондов на уровне районов (или групп махаллей), формируемых за счёт целевых отчислений предприятий из уже уплачиваемого налога на прибыль. Принципиальным условием является то, что отчисления не увеличивают совокупную налоговую нагрузку: речь идёт не о новом налоге, а о перераспределении части существующих налоговых поступлений в пользу инновационного развития соответствующей территории. Норматив отчисления устанавливается в размере 1 % от суммы налога на прибыль и направляется не в централизованный бюджет, а на счёт территориального фонда района по месту деятельности предприятия. Например, при уплате налога на прибыль в размере 10 млрд сум 100 млн. сум поступают в территориальный фонд, а 9,9 млрд. сум — в государственный бюджет.

Оценка финансового потенциала.

Результаты расчёта объёма территориальных инновационных фондов по районам Сырдарьинской области представлены в таблице 1.

Таблица 1

Формирование территориальных инновационных фондов по районам Сырдарьинской области (2026 г.)

Район (город)	Количество предприятий	Отчисление на 1 предприятие, млн сум/год	Общий фонд района, млн сум/год	Общий фонд района, млрд сум/год
Акалтынский	780	0,75	585	0,585
Баяутский	1113	0,75	834,75	0,835
Сайхунабадский	790	0,75	592,5	0,593
Гулистанский (район)	890	0,75	667,5	0,668
Сардобинский	1104	0,75	828	0,828
Мирзаабаский	1078	0,75	808,5	0,809
Сырдарьинский (район)	1499	0,75	1124,25	1,124
Хавастский	785	0,75	588,75	0,589
г. Гулистан	2974	0,75	2230,5	2,231
г. Ширин	299	0,75	224,25	0,224
г. Янгиер	927	0,75	695,25	0,695
Итого по области	12 239	—	9 179,25	9,18

Расчёт показывает, что даже при консервативной оценке совокупный объём фонда области составляет около 9,18 млрд сум ежегодно. Наибольший потенциал приходится на г. Гулистан (2,231 млрд сум) и Сырдарьинский район (1,124 млрд сум), концентрирующие наибольшее число предприятий, наименьший — на г. Ширин (0,224 млрд сум).

Распределение фонда по отраслям экономики (таблица 2) отражает структуру предпринимательской активности региона и позволяет оценить отраслевой вклад в формирование фонда.

Таблица 2

Формирование территориального инновационного фонда в разрезе отраслей экономики Сырдарьинской области (2026 г.)

Отрасль экономики	Количество предприятий	Объём отчислений, млн сум/год	Объём отчислений, млрд сум/год	Доля в фонде, %
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	2052	1539	1,539	16,8
Торговля	3556	2667	2,667	29,1
Промышленность	1190	892,5	0,893	9,7
Строительство	846	634,5	0,635	6,9
Услуги по проживанию и питанию	728	546	0,546	5,9
Здравоохранение и социальные услуги	313	234,75	0,235	2,6
Транспортировка и хранение	277	207,75	0,208	2,3
Информация и связь	231	173,25	0,173	1,9
Прочие виды деятельности	3046	2284,5	2,285	24,9
Итого	12 239	9 179,25	9,18	100,0

Основной вклад в формирование фонда вносят торговля (29,1 %) и прочие виды деятельности (24,9 %), тогда как доля промышленности составляет лишь 9,7 %. Это отражает структурную особенность региона, налоговая база которого формируется преимущественно непромышленными секторами, и дополнительно обосновывает целесообразность территориального, а не отраслевого принципа аккумуляции средств.

Организационно-экономический механизм функционирования фонда

Формирование фонда базируется на действующей системе налогового администрирования и включает следующие этапы:

- 1) уплата предприятием налога на прибыль (15 %);
- 2) автоматическое выделение 1 % от суммы налога;
- 3) зачисление средств на обособленный казначейский счёт фонда района по месту деятельности предприятия;
- 4) аккумуляция отчислений всех предприятий района;
- 5) формирование годового бюджета фонда и его распределение.

Управление фондом осуществляет коллегиальный управляющий совет района, включающий представителей районного хокимията, органов самоуправления граждан (махаллей), предприятий-доноров, научно-исследовательских организаций и независимых экспертов. Участие предприятий-доноров в управлении обеспечивает их заинтересованность и контроль за целевым расходованием. Контроль осуществляется

через обособленный счёт, обязательный ежегодный аудит, публичную отчётность и законодательную гарантию неизъятия средств.

Распределение средств производится на конкурсной основе: заявки подаются предприятиями совместно с научными организациями. Критериями отбора выступают соответствие приоритетам района, прикладной характер и потенциал внедрения разработки, наличие конечного пользователя, ожидаемый эффект. Финансирование осуществляется поэтапно, с последующим мониторингом внедрения результатов.

Обсуждение результатов.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что территориально-адресная модель формирует устойчивый источник инновационного финансирования даже в регионе с ограниченным промышленным потенциалом. Сопоставление предлагаемой модели с действующей кластерной моделью инновационного развития приведено в таблице 3.

Таблица 3

Сравнительная характеристика кластерной и территориально-адресной моделей инновационного развития

Критерий сравнения	Кластерная модель	Территориально-адресная модель (предлагаемая)
Принцип формирования	Отраслевой (текстильный, аграрный, химический кластеры)	Территориальный (район, город, махалля)
Уровень управления	Преимущественно централизованный	Децентрализованный (региональный, районный уровень)
Источник финансирования	Государственные программы, централизованные инвестиции	Отчисления предприятий из налога на прибыль
Уровень адресности	Относительно низкий (ориентация на отрасль)	Высокий (конкретные проблемы предприятий)
Участие предприятий	Ограниченное, как получатели инноваций	Активное, как источники финансирования
Связь науки и предприятий	Косвенная, через централизованные институты	Прямая, на основе взаимодействия
Территориальный охват	Отдельные промышленные зоны и центры	Все регионы, включая менее развитые
Влияние на региональный разрыв	Ограниченное	Существенное снижение разрыва
Финансовая устойчивость	Зависимость от государственного финансирования	Устойчивый территориальный источник

Предлагаемый механизм не является полностью оригинальным и синтезирует элементы апробированных в мировой практике инструментов. Во-первых, механизмы процентного назначения налога: в Венгрии с 1997 года налогоплательщик вправе направить 1 % уплачиваемого подоходного налога выбранной организации, причём такое перечисление не увеличивает налоговую нагрузку, а его источником служит уже уплаченный налог (Анализ научно-технического и инновационного потенциала регионов Республики Узбекистан, 2020; Агентство статистики при Президенте Республики Узбекистан, 2026); аналогичные системы действуют в Словакии, Литве, Польше, Румынии и Италии. Во-вторых, целевые секторальные фонды финансирования НИОКР: в Бразилии с 1999 года функционируют секторальные фонды науки и технологий, аккумулируемые в Национальном фонде научно-технического развития

(FNDCT) за счёт отчислений от налоговых поступлений ряда отраслей (Financing Innovation in Brazil, 2020; Inter-American Development Bank, 2026) при этом бразильский опыт выявил риск изъятия целевых средств, что потребовало законодательного запрета их замораживания. В-третьих, территориальное закрепление налоговых поступлений: механизм налогового приращённого финансирования (Tax Increment Financing) (2026) в США направляет прирост налогов в пределах выделенного округа на развитие данной территории (TIF, 2026). Сопоставление обобщено в таблице 4.

Таблица 4

Сопоставление предлагаемой модели с международными аналогами

Механизм (страна)	Источник средств	Целевое назначение	Принцип привязки	Релевантный урок для модели
«1 %» (Венгрия, страны ЦВЕ, Италия)	1 % подоходного налога физических лиц	Некоммерческие, общественно полезные цели	Добровольное назначение налогоплательщика	Принцип «без увеличения нагрузки»
Секторальные фонды / FNDCT (Бразилия)	Целевые отчисления от налогов ряда отраслей	НИОКР и инновации	Отраслевая (секторальная) привязка	Необходимость гарантии неизъятия средств
TIF (США)	Прирост налоговых поступлений в округе	Развитие территории	Территориальная (географическая) привязка	Удержание средств на нужды территории
Предлагаемая модель (Узбекистан)	1 % налога на прибыль предприятий	Прикладные НИОКР предприятий района	Территориальная привязка по месту деятельности	Синтез территориальности и целевого назначения

К основным преимуществам предлагаемого механизма относятся: отсутствие увеличения налоговой нагрузки; прямая связь между источником финансирования и пользователем инноваций; децентрализация финансирования и снижение регионального инновационного разрыва; высокая адресность; совместимость с действующими институтами; устойчивость источника, привязанного к налоговой базе.

Таблица 5

Риски механизма и направления их минимизации

Риск / ограничение	Направление минимизации
Сокращение поступлений в период спада	Формирование резерва фонда; усреднение бюджета по нескольким годам
Малый объём фонда в наименее развитых районах	Межрайонное выравнивание; частичная аккумуляция на областном уровне
Изъятие или нецелевое использование средств	Законодательная гарантия неизъятия; обязательный аудит
Фрагментация ресурсов, потеря эффекта масштаба	Объединение фондов нескольких районов для крупных проектов
Дефицит научно-исследовательских организаций	Допуск столичных и межрегиональных НИИ; формирование региональных центров
Административные издержки управления	Цифровизация администрирования, интеграция с налоговым учётом

Вместе с тем механизму присущ ряд ограничений. Объём фонда зависит от прибыльности предприятий и сокращается в периоды спада. Возникает структурный парадокс: средства концентрируются там, где больше предприятий, а не там, где инновационные проблемы наиболее острые, — в наименее развитых районах фонд невелик. Существуют также риски изъятия средств, фрагментации ресурсов, дополнительных административных издержек и дефицита научно-исследовательских организаций в регионах. Направления минимизации этих рисков представлены в таблице 5.

Заклучение.

Проведённое исследование показывает, что формирование территориальных инновационных фондов на уровне районов за счёт перераспределения 1 % налога на прибыль предприятий позволяет создать устойчивую систему финансирования инновационной деятельности без увеличения налоговой нагрузки. На примере Сырдарьинской области установлено, что при консервативной оценке совокупный потенциал такого механизма составляет около 9,18 млрд сум ежегодно.

Теоретическая значимость работы состоит в обосновании территориально-адресной модели инновационного финансирования как альтернативы централизованно-отраслевому подходу. Практическая значимость определяется возможностью внедрения механизма в рамках действующей институциональной системы и его масштабирования на другие регионы Республики Узбекистан. Ограничения механизма — зависимость объёма фонда от прибыльности предприятий и недостаточный объём фондов в слаборазвитых районах — могут быть компенсированы предложенными инструментами выравнивания и законодательными гарантиями. Перспективным направлением дальнейших исследований является разработка нормативно-правового обеспечения механизма и оценка его эффективности по результатам пилотного внедрения.

Литература / Reference:

Act CXXVI of 1996 on the Use of a Specified Portion of Personal Income Tax According to the Designation of the Taxpayer (Hungary). — Budapest, 1996.

Audretsch, D. B., & Feldman, M. P. (1996). R&D Spillovers and the Geography of Innovation and Production. *American Economic Review*, 86(3), 630–640.

Audretsch, D. B., & Feldman, M. P. (2004). Knowledge Spillovers and the Geography of Innovation. In *Handbook of Regional and Urban Economics* (Vol. 4, pp. 2713–2739). Amsterdam: Elsevier.

European Center for Not-for-Profit Law (ECNL). Percentage Tax Designation Mechanisms: Case Studies. — URL: <https://ecnl.org> (дата обращения: 18.06.2026).

Financing Innovation in Brazil (2020) // *Global Innovation Index 2020*. — Geneva: WIPO, — Ch. 10. — URL: <https://www.wipo.int> (дата обращения: 18.06.2026).

Hall, B. H., & Van Reenen, J. (2000). How Effective Are Fiscal Incentives for R&D? A Review of the Evidence. *Research Policy*, 29(4–5), 449–469. Авторы делают вывод, что в среднем один доллар налоговой льготы стимулирует примерно один доллар дополнительных расходов на НИОКР.

Inter-American Development Bank. (2026) Enhancing technological innovation in Brazil. — URL: <https://www.iadb.org> (дата обращения: 18.06.2026).

Oates, W. E. (1999). An Essay on Fiscal Federalism. *Journal of Economic Literature*, 37(3), 1120–1149.

Porter, M. E. (1998). Clusters and the New Economics of Competition. *Harvard Business Review*, 76(6), 77–90.

Tax Increment Financing (2026) // Lincoln Institute of Land Policy. — URL: <https://www.lincolnst.edu> (дата обращения: 18.06.2026).

Tiebout, C. M. (1956). A Pure Theory of Local Expenditures. Journal of Political Economy, 64(5), 416–424.

What is Tax Increment Financing (TIF) (2026) // Good Jobs First. — URL: <https://goodjobsfirst.org> (дата обращения: 18.06.2026).

Агентство статистики при Президенте Республики Узбекистан. (2026) Количество предприятий и организаций по Сырдарьинской области (без дехканских и фермерских хозяйств, по состоянию на 1 января 2026 г.). –Ташкент.

Анализ научно-технического и инновационного потенциала регионов Республики Узбекистан// (2020) Центр научно-технической информации при Министерстве Инновационного развития Республики Узбекистан.